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Wstęp

Uniwersytet Łódzki za pośrednictwem zespołu Biura Karier od 2013 r. prowadzi cyklicznie monitorowanie karier zawodowych swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do aktualnych potrzeb rynku pracy. Jest ono realizowane metodą panelową, która poprzez badanie tej samej grupy na przestrzeni kilku lat pozwala na uchwycenie dynamiki zmian w przebiegu losów osób kończących studia. Badanie odbywa się w trzech turach:

1. po roku,
2. po trzech latach,
3. i po pięciu latach od ukończenia studiów.

Podstawę prawną monitorowania karier zawodowych absolwentów Uniwersytetu Łódzkiego stanowi następujące akty:

- zewnętrzne
  - artykuł 352 ust. 14 i 15 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, 2024.);

- wewnętrzne
  - Zarządzenie Rektora UŁ nr 40 z 2002 r.;
  - Zarządzenie Rektora UŁ nr 73 z 2012 r.;
  - Zarządzenie Rektora UŁ nr 122 z 2013 r.;
  - Zarządzenie Rektora UŁ nr 133 z 2013 r.

Za moment zakończenia edukacji uznaje się tutaj rok akademicki, w którym złożono ostatni egzamin przed obroną pracy dyplomowej.

Zawarte w raporcie zestawienia pochodzą z badania absolwentów, którzy ukończyli studia na Uniwersytecie Łódzkim w roku akademickim 2012/2013. Jest to trzecia tura badania panelowego tej grupy, tzn. omawiane tu badanie zostało przeprowadzone pięć lat od zakończenia studiów.

**Tabela 1. Realizacja monitorowania karier zawodowych absolwentów**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rocznik absolwentów</th>
<th>Tura badania</th>
<th>Status</th>
<th>Realizacja badania</th>
<th>Status</th>
<th>Realizacja badania</th>
<th>Status</th>
<th>Realizacja badania</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>1 rok po studiach</td>
<td></td>
<td>3 lata po studiach</td>
<td></td>
<td>5 lat po studiach</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2013</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2015</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2017</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2013</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2014</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2016</td>
<td>Zrealizowane</td>
<td>2018</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2015</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2017</td>
<td>Planowane</td>
<td>2019</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2015</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2016</td>
<td>Zrealizowane</td>
<td>2018</td>
<td>Planowane</td>
<td>2020</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2016</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2017</td>
<td>Planowane</td>
<td>2019</td>
<td>Planowane</td>
<td>2021</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2017</td>
<td>Zrealizowano</td>
<td>2018</td>
<td>Planowane</td>
<td>2020</td>
<td>Planowane</td>
<td>2022</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
Metodologia badania

Cel badania

Głównym celem Monitorowania karier zawodowych absolwentów jest przedstawienie losów zawodowych i dalszego rozwoju osób kończących studia na Uniwersytecie Łódzkim. Tegoroczna edycja badania objęła absolwentów wszystkich dwunastu Wydziałów uczelni, filii i ośrodka zamiejscowego, wszystkich trybów (studia stacjonarne i niestacjonarne) oraz wszystkich rodzajów studiów (licencjackie, uzupełniające magisterskie i jednolite magisterskie), kończących studia w roku akademickim 2012/2013.

W opracowaniu zawarto informacje dotyczące następujących zagadnień:

1. charakterystyki społeczno-demograficznej badanych,
2. rodzaju, trybu, wydziału i kierunku ukończonych studiów,
3. dodatkowej aktywności podejmowanej w trakcie zdobywania wyższego wykształcenia,
4. aktualnego zatrudnienia absolwentów,
5. sytuacji absolwentów niepracujących,
6. dalszych planów zawodowych i edukacyjnych absolwentów,
7. oceny studiów na Uniwersytecie Łódzkimi.

Struktura raportu jest zgodna z kolejnością zaprezentowanych powyżej obszarów i odzwierciedla układ ankiety adresowanej do respondentów.

Próba badawcza i techniki zdobywania danych

Pierwszą turą badania absolwentów rocznika 2012/2013 objęto całą populację absolwentów Uniwersytetu Łódzkiego kończących studia pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolite magisterskie w danym roku akademickim. Jako studenci ostatniego roku byli oni poproszeni o wyrażenie zgody na udział w badaniu na karcie obiegowej składanej w dziekanacie przed obroną pracy dyplomowej. W ten sposób uzyskano zgodę od 3 572 osób. W kwietniu i maju 2014 roku do pozostałych absolwentów wysłano wiadomość e-mail z prośbą o ponowne rozpatrzenie swojej decyzji. W następstwie takiego posunięcia zgodę wyraziło kolejne 537 osób. Ostatecznie zgodę na udział w I turze wyraziło więc 4 109 z 9 844 (41,7%) absolwentów z rocznika 2013.

W momencie zakończenia zbierania danych uzyskano 1 545 wypełnionych ankiet, a zatem zwrotność na poziomie 37,6%. W II turze zaproszono wyłącznie te osoby, które wzięły udział w I turze, czyli zaproszenie wysyłano do 1 545 absolwentów. Uzyskano 721 odpowiedzi, a zatem response rate usytuował się na poziomie 46,7%.

Trzecia tura badania, którą omawiamy w niniejszym dokumencie przeprowadzona została zgodnie z założeniami badania panelowego – panelu statycznego, tzn. do udziału w III turze zaproszono wyłącznie te osoby, które wzięły udział w II turze, czyli zaproszenie wysyłano do 721 absolwentów. Uzyskano 465 odpowiedzi, a zatem response rate na poziomie 64,5%. Z dalszych analiz wyłączono odpowiedzi niekompletne. Ogółem w badaniu (III tura) wzięło udział 438 absolwentów (ok. 4,4%1 populacji absolwentów rocznika 2012/2013).

1 438 odpowiedzi z populacji 9 844 absolwentów

Na potrzeby omawianych tu analiz połączono\(^2\) dane uzyskane w II i III turze badania. Dzięki połączeniu odpowiedzi uzyskanych dla każdego konkretnego respondenta możliwe było analizowanie zmian w czasie metodą panelową. Na przykładzie zatrudnienia uzyskano nie tylko informacje o odsetku pracujących/niepracujących w roku 2016 i w 2018. Wiemy również, którzy absolwenci:

- pracowali w II i III turze,
- pracowali w II i nie pracowali w III turze,
- nie pracowali w II i pracowali w III turze,
- nie pracowali w II i III turze.

W niniejszym raporcie prezentujemy więc nie tylko analizę trendu (rozkład zmiennej w jednym i drugim momencie badania), co nazywane jest zmianą netto\(^3\), ale też zmianę wewnętrzną – przepływy, widoczne dzięki skrzyżowaniu wyników z dwóch pomiarów (każdy respondent opisany jest przez oba „wymiary” – tę samą zmienną w dwóch różnych momentach badania).

**Charakterystyka badanej grupy**

**Płeć**

W badaniu wzięły udział 290 kobiet i 110 mężczyzn, co stanowi odpowiednio 72,5% i 27,5% respondentów. Porównanie zgodności rozkładu wybranych charakterystyk w przebadanej próbce i całej populacji absolwentów zaprezentowano w podrozdziale „Reprezentatywność próby badawczej”.

Łącznie odpowiedzi udzieliło około 4% wszystkich absolwentów. Było to 3% absolwentek I stopnia, prawie 5% II stopnia i niemal 9,5% absolwentek studiów jednolitych magisterskich (JSM).

### Tabela 2. Absolwenci według płci - kobiety

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Kobiety populacja</th>
<th>Kobiety próba</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N(^4)</td>
<td>% z populacji</td>
</tr>
<tr>
<td>I stopnia</td>
<td>3 491</td>
<td>49,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>II stopnia</td>
<td>3 209</td>
<td>45,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>JSM(^5)</td>
<td>355</td>
<td>5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>7 055</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^2\) Wykonano złączenie typu left inner join.


\(^4\) Liczba bezwzględna.

\(^5\) Jednolite studia magisterskie.
Odsetek przebadanych mężczyzn ogółem to także około 4%. W przypadku absolwentów studiów I stopnia było to 3%, dla II stopnia 5%, a dla JSM 6% populacji.

Tabela 3. Absolwenci według płci - mężczyźni

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Mężczyźni populacja</th>
<th>Mężczyźni próba</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>% z populacji</td>
</tr>
<tr>
<td>I stopnia</td>
<td>1 439</td>
<td>53,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>II stopnia</td>
<td>1 104</td>
<td>40,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>JSM</td>
<td>196</td>
<td>7,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>2 698</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Miejsce zamieszkania

Dokładnie 97,1% badanych mieszkało w Polsce. Wśród pozostałych respondentów trzy osoby wskazywały Niemcy, również trzy osoby wskazały Wielką Brytanię jako kraj obecnego zamieszkania. Wśród pozostałych pojedynczych odpowiedzi wymieniono następujące kraje: Belgia, Białoruś, Chiny, Chorwację, Irlandię oraz Włochy.

Łącznie ponad połowa absolwentów w chwili badania mieszkała w mieście powyżej 500 000 mieszkańców. Odsetek ten był niższy wśród absolwentów niestacjonarnych (39,4%). Ta grupa absolwentów zauważalnie częściej niż kończący studia stacjonarne deklarowała zamieszkanie na wsi.

Tabela 4. Absolwenci według miejsca zamieszkania i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarny</th>
<th>Niestacjonarny</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>wieś</td>
<td>30</td>
<td>10,2%</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto do 10 tys. mieszkańców</td>
<td>10</td>
<td>3,4%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto od 10 do 100 tys. mieszkańców</td>
<td>43</td>
<td>14,6%</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto od 100 do 500 tys. mieszkańców</td>
<td>13</td>
<td>4,4%</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto powyżej 500 tys. mieszkańców</td>
<td>198</td>
<td>67,3%</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>294</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W grupie kończących JSM odsetek mieszkających w miastach powyżej 500 tys. mieszkańców był zdecydowanie wyższy dla pozostałych rodzajów studiów. Rozkład odpowiedzi dla kończących studia I i II stopnia był relatywnie zbliżony. Wskazania dla osób mieszkających na wsi był najwyższy dla absolwentów I stopnia – niemal trzy razy więcej niż dla absolwentów JSM.

Tabela 5. Absolwenci według miejsca zamieszkania i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>wieś</td>
<td>24</td>
<td>17,1%</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto do 10 tys. mieszkańców</td>
<td>5</td>
<td>3,6%</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto od 10 do 100 tys. mieszkańców</td>
<td>15</td>
<td>10,7%</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto od 100 do 500 tys. mieszkańców</td>
<td>10</td>
<td>7,1%</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>miasto powyżej 500 tys. mieszkańców</td>
<td>86</td>
<td>61,4%</td>
<td>117</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>207</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Zdecydowanie najczęściej wskazywano miejsce zamieszkania w województwie łódzkim – ogółem było to ponad 75% wskazań. Drugim wyborem było województwo mazowieckie (nieco ponad 12%), zaś trzecim województwa wielkopolskie i dolnośląskie (ponad 2% zamieszkałych absolwentów). Nie było respondentów deklarujących zamieszkanie w województwie lubuskim. Rozkład zamieszkania absolwentów zwizualizowano poniżej.

Wykres 1. Województwo zamieszkania absolwentów

Uwaga: kartogram wykonano przy pomocy portalu www.yourfreetemplates.com

Reprezentatywność próby badawczej

Reprezentatywność próby badawczej oceniono porównując rozkłady liczebności cech obserwowanych w próbie z rozkładami w populacji absolwentów. Wzięto pod uwagę trzy cechy: płeć absolwentów, rodzaj i tryb ukończonych studiów. Zastosowano test zgodności chi². W poniższych tabelach zaprezentowano rozkłady liczebności cech w populacji oraz w próbie (obserwowane), wyliczone (oczekiwane) i reszty, będące różnicą między obserwowanymi a oczekiwanimi.

Rozkład płci w badanej grupie nie różni się w sposób statystycznie istotny od rozkładu tej cechy w całej populacji absolwentów.

Tabela 6. Porównanie zgodności rozkładu płci

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pleć</th>
<th>Populacja N</th>
<th>Obserwowane N</th>
<th>Oczekiwane N</th>
<th>Reszty</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kobiety</td>
<td>7 031</td>
<td>290</td>
<td>287,6</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Mężczyźni</td>
<td>2 698</td>
<td>110</td>
<td>112,4</td>
<td>-2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>9 729</td>
<td>400</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdecydowanie niedoreprezentowana jest grupa kończących studia I stopnia.
Tabela 7. Porównanie zgodności rozkładu rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rodzaj studiów</th>
<th>Populacja N</th>
<th>Obserwowane N</th>
<th>Oczekiwane N</th>
<th>Reszty</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I stopnia</td>
<td>4930</td>
<td>150</td>
<td>256,0</td>
<td>-106,0</td>
</tr>
<tr>
<td>II stopnia</td>
<td>4313</td>
<td>219</td>
<td>139,2</td>
<td>79,8</td>
</tr>
<tr>
<td>JSM</td>
<td>551</td>
<td>44</td>
<td>17,8</td>
<td>26,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>9794</td>
<td>413</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Istotna statystycznie różnica między próbą a populacją wystąpiła również w przypadku trybu ukończonych studiów. Niedoreprezentowana jest grupa absolwentów studiów niestacjonarnych.

Tabela 8. Porównanie zgodności rozkładu trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tryb studiów</th>
<th>Populacja N</th>
<th>Obserwowane N</th>
<th>Oczekiwane N</th>
<th>Reszty</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stacjonarnym</td>
<td>6654</td>
<td>315</td>
<td>278,9</td>
<td>36,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Niestacjonarny</td>
<td>3200</td>
<td>98</td>
<td>134,1</td>
<td>-36,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>9794</td>
<td>413</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dokładnie wyniki testów statystycznych zawarto w aneksie (por. Ocena reprezentatywności prób).
**Wiek**


Wykres 2. Absolwenci ogółem według roku urodzenia w podziale na płeć

---

**Wykres 2. Absolwenci ogółem według roku urodzenia w podziale na płeć**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rok urodzenia</th>
<th>Kobiety</th>
<th>Mężczyźni</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1965 i wcześniej</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>1966</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1967</td>
<td>4</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1968</td>
<td>17</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1969</td>
<td>38</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>1970</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>1971 i późniejszy</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Jak wspomniano powyżej, absolwenci studiów I stopnia to zazwyczaj osoby urodzone w 1991 r. (ewentualnie rok później) – prawie 56%, zaś kończący studia II stopnia i JSM to urodzeni w 1989 r. – odpowiednio ok 51% i 49%.

Tabela 9. Absolwenci według roku urodzenia i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>1991 i później</td>
<td>81</td>
<td>55,9%</td>
<td>3</td>
<td>1,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>1990</td>
<td>27</td>
<td>18,6%</td>
<td>1</td>
<td>0,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1989</td>
<td>23</td>
<td>15,9%</td>
<td>108</td>
<td>50,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>1988</td>
<td>5</td>
<td>3,4%</td>
<td>50</td>
<td>23,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>1987</td>
<td>2</td>
<td>1,4%</td>
<td>16</td>
<td>7,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>1986</td>
<td>2</td>
<td>1,4%</td>
<td>9</td>
<td>4,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>1985 i wcześniej</td>
<td>5</td>
<td>3,4%</td>
<td>25</td>
<td>11,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>145</td>
<td>100%</td>
<td>212</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Ukończone studia

Respondentów poproszono o podanie Wydziału oraz kierunku, na którym studiowali. Uwzględniono podział na tryb i rodzaj studiów. Pozyskano informacje o roku obrony pracy dyplomowej oraz studiowaniu równolegle na drugim kierunku.

Wydział Uniwersytetu Łódzkiego

Najliczniejszą podgrupę badanych stanowili absolwenci Wydziału Zarządzania i Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego (odpowiednio ok. 22% i 21,5%). Przy tym odsetek badanych był najwyższy dla Wydziału Nauk Geograficznych (8,5). Najniższy odsetek badanych absolwentów zanotowano dla Wydziałów: Chemii (1,7%), Filozoficzno-Historycznego (1,8%) oraz Filii UŁ w Tomaszowie Mazowieckim (2%).

Tabela 10 Absolwenci według ukończonego wydziału studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Próba</th>
<th>Populacja</th>
<th>Badani</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Zarządzania</td>
<td>90</td>
<td>21,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny</td>
<td>89</td>
<td>21,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Nauk o Wychowaniu</td>
<td>57</td>
<td>13,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Prawa i Administracji</td>
<td>44</td>
<td>10,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Nauk Geograficznych</td>
<td>38</td>
<td>9,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Filologiczny</td>
<td>26</td>
<td>6,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Biologii i Ochrony Środowiska</td>
<td>25</td>
<td>6,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Matematyki i Informatyki</td>
<td>18</td>
<td>4,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Studiów Międzynarodowych i Politycznych</td>
<td>9</td>
<td>2,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Filozoficzno-Historyczny</td>
<td>6</td>
<td>1,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Filia w Tomaszowie Maz.</td>
<td>4</td>
<td>1,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Chemii</td>
<td>3</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wydział Fizyki i Informatyki Stosowanej</td>
<td>3</td>
<td>0,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>413</td>
<td>100,0%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tryb i rodzaj studiów

Jak wspomniano przy okazji charakterystyki osób badanych, zdecydowana większość respondentów ukończyła studia stacjonarne – stosunek absolwentów studiów stacjonarnych do niestacjonarnych to ponad 3 do 1. W podziale na rodzaj studiów studia II stopnia ukończyła ponad połowa badanych (53%). Odsetek osób posiadających tytuł magistra był wyższy wśród absolwentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych – odpowiednio 62,2% do 50,2%.
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Tabela 11. Absolwenci według rodzaju i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Ogółem</th>
<th></th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>I stopnia</td>
<td>125</td>
<td>39,7%</td>
<td>N</td>
<td>25</td>
<td>25,5%</td>
<td>150</td>
<td>36,3%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>II stopnia</td>
<td>158</td>
<td>50,2%</td>
<td>N</td>
<td>61</td>
<td>62,2%</td>
<td>219</td>
<td>53,0%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>JSM</td>
<td>32</td>
<td>10,2%</td>
<td>N</td>
<td>12</td>
<td>12,2%</td>
<td>44</td>
<td>10,7%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>98</td>
<td>100%</td>
<td>413</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rok obrony pracy dyplomowej

Około 96% absolwentów obroniło pracę dyplomową w roku zakończenia studiów. Absolwenci studiów stacjonarnych nieco częściej przekładali obrony na rok kolejny.

Tabela 12. Absolwenci według roku obrony pracy dyplomowej i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Ogółem</th>
<th></th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>295</td>
<td>95,8%</td>
<td>N</td>
<td>94</td>
<td>95,9%</td>
<td>389</td>
<td>95,8%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>13</td>
<td>4,2%</td>
<td>N</td>
<td>4</td>
<td>4,1%</td>
<td>17</td>
<td>4,2%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>308</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>98</td>
<td>100%</td>
<td>406</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj ukończonych studiów relatywnie najrzadziej obrony przekładali kończyca studia I stopnia.

Tabela 13. Absolwenci według roku obrony pracy dyplomowej i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2013</td>
<td>142</td>
<td>206</td>
<td>41</td>
<td>97,3%</td>
<td>N</td>
<td>95,4%</td>
<td>N</td>
<td>4,6%</td>
<td>N</td>
<td>6,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>2014</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
<td>3</td>
<td>2,7%</td>
<td>N</td>
<td>4,6%</td>
<td>N</td>
<td>6,8%</td>
<td>N</td>
<td>6,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>146</td>
<td>216</td>
<td>44</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Drugi kierunek studiów

Ogółem studiowanie drugiego kierunku wskazało ok. 36% badanych. Ponad 1/3 z nich ukończyła drugi kierunek w chwili badania. Częścię drugi kierunek studiowali absolwenci studiów stacjonarnych niż niestacjonarnych – było to odpowiednio około 38% i 26% respondentów.

Tabela 14. Absolwenci według studiowania drugiego kierunku i trybu studiów na kierunku podstawowym

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th></th>
<th></th>
<th>Ogółem</th>
<th></th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tak, ukończyłem(am) go</td>
<td>82</td>
<td>26,0%</td>
<td>N</td>
<td>23</td>
<td>23,5%</td>
<td>105</td>
<td>25,4%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tak, ale nie ukończyłem(am) go</td>
<td>40</td>
<td>12,7%</td>
<td>N</td>
<td>3</td>
<td>3,1%</td>
<td>43</td>
<td>10,4%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nie</td>
<td>193</td>
<td>61,3%</td>
<td>N</td>
<td>72</td>
<td>73,5%</td>
<td>265</td>
<td>64,2%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315</td>
<td>100%</td>
<td>N</td>
<td>98</td>
<td>100%</td>
<td>413</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów największy odsetek wskazań na studiowanie drugiego kierunku odnotowano w grupie kończących studia I stopnia (prawie 55%), mniejszy wśród absolwentów JSM (ponad 34%), a najmniejszy w grupie kończących II stopień (nieco ponad 23%).
Tabela 15. Absolwenci według studiowania drugiego kierunku i rodzaju studiów na kierunku podstawowym

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tak, ukończyłem(am) go</td>
<td>62</td>
<td>41,3%</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>Tak, ale nie ukończyłem(am) go</td>
<td>20</td>
<td>13,3%</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie</td>
<td>68</td>
<td>45,3%</td>
<td>168</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>150</td>
<td>100%</td>
<td>219</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wśród 148 osób deklarujących podejmowanie studiów na drugim kierunku ogółem zdecydowana większość wybrała Uniwersytet Łódzki – 80%. Uł wybierano raczej wtedy, gdy drugi kierunek studiów był pokrewny z kierunkiem podstawowym (ponad 81,6% wskazań), niż gdy wybierano kierunek studiów odmienny od podstawowego (około 78%). Ogółem częściej wskazywano na wybór kierunku pokrewnego z podstawowym kierunkiem studiów (98 wskazań – około 66,2%).

Tabela 16. Absolwenci dwóch kierunków według uczelni oraz profilu drugiego kierunku

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pokrewny z kierunkiem podstawowym</th>
<th>Odmieny od kierunku podstawowego</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Na Uniwersytecie Łódzkim</td>
<td>80</td>
<td>81,6%</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Na innej uczelni</td>
<td>18</td>
<td>18,4%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>98</td>
<td>100%</td>
<td>50</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ogółem zdecydowanie częściej wybierano studiowanie drugiego kierunku w trybie stacjonarnym – 118 wskazań (ok. 79,7%). Na wynik ma jednak wpływ zdecydowanie większa grupa studiujących pierwszy kierunek w trybie stacjonarnym.

Tabela 17. Absolwenci dwóch kierunków według trybów obu kierunków

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym (2. kierunek)</th>
<th>Niestacjonarnym (2. kierunek)</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Stacjonarnym</td>
<td>108</td>
<td>91,5%</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>Niestacjonarnym</td>
<td>10</td>
<td>8,5%</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>118</td>
<td>100%</td>
<td>30</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ogółem jako drugi kierunek najchętniej wybierano studia I stopnia. W podziale na rodzaj studiów absolwenci studiów I stopnia częściej wybierali właśnie I stopnie (ok. 69%), odwrotnie absolwenci II stopnia którzy wybierali studia I stopnia (prawie 49%). Dla kończących JSM trudno mówić o tendencji z uwagi na niską liczebność grupy.

Tabela 18. Absolwenci dwóch kierunków według rodzajów obu kierunków

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia (2. kierunek)</th>
<th>II stopnia (2. kierunek)</th>
<th>JSM (2. kierunek)</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>I stopnia</td>
<td>15</td>
<td>33,3%</td>
<td>63</td>
<td>68,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>II stopnia</td>
<td>22</td>
<td>48,9%</td>
<td>26</td>
<td>28,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>JSM</td>
<td>8</td>
<td>17,8%</td>
<td>3</td>
<td>3,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>45</td>
<td>100%</td>
<td>92</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Aktywności podejmowane podczas studiów


Dodatkowe aktywności studentów

Łącznie około 46% badanych nie podejmowało podczas studiów dodatkowych aktywności. W podziale na tryb studiów widoczna jest wyraźna różnica. Wśród studentów studiów stacjonarnych dodatkowe aktywności podejmowało ok. 39% badanych, przy ponad 72% studiujących niestacjonarnie. Studiujący stacjonarnie najczęściej wybierały praktyki nieobligacyjne (31,1%), staże (26% tej grupy) i działalność w kołach naukowych (22%). W tej grupie najmniej popularne było korzystanie z wymian studenckich. Wśród studentów studiów niestacjonarnych wskazywano przede wszystkim staże (20% grupy), a praktyki nieobligatoryjne i wolontariat otrzymały po ok. 6% wskazań.

Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.

Tabela 19. Absolwenci według aktywności podejmowane w trakcie studiów i ich trybu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Aktywność</th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Praktyki nieobligatoryjne</td>
<td>98</td>
<td>6</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td>Staż</td>
<td>83</td>
<td>20</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>Wolontariat</td>
<td>67</td>
<td>6</td>
<td>73</td>
</tr>
<tr>
<td>Działalność w organizacjach studenckich</td>
<td>50</td>
<td>1</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Działalność w kołach naukowych</td>
<td>70</td>
<td>1</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>Programy wymiany studenckiej</td>
<td>29</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>Żadne</td>
<td>122</td>
<td>71</td>
<td>193</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315</td>
<td>98</td>
<td>413</td>
</tr>
</tbody>
</table>
W podziale na rodzaj ukończonych studiów zdecydowanie najbardziej aktywną grupę stanowili kończący JSM – przynajmniej jeden rodzaj aktywności dodatkowych wskazało około 75% (33 z 44) badanych. Skala podejmowania aktywności i rozkład odpowiedzi znacznie się różni od kończących studia I i II stopnia.

Tabela 20. Absolwenci według aktywności w trakcie studiów i ich rodzaju

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th></th>
<th>II stopnia</th>
<th></th>
<th>JSM</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Praktyki nieobligatoryjne</td>
<td>38</td>
<td>25,3%</td>
<td>47</td>
<td>21,5%</td>
<td>19</td>
<td>43,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Staż</td>
<td>43</td>
<td>28,7%</td>
<td>47</td>
<td>21,5%</td>
<td>13</td>
<td>29,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wolontariat</td>
<td>26</td>
<td>17,3%</td>
<td>29</td>
<td>13,2%</td>
<td>18</td>
<td>40,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Działalność w organizacjach</td>
<td>14</td>
<td>9,3%</td>
<td>22</td>
<td>10,0%</td>
<td>15</td>
<td>34,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>studentek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Działalność w kołach naukowych</td>
<td>33</td>
<td>22,0%</td>
<td>31</td>
<td>14,2%</td>
<td>7</td>
<td>15,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Programy wymiany studenckiej</td>
<td>9</td>
<td>6,0%</td>
<td>16</td>
<td>7,3%</td>
<td>5</td>
<td>11,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Żadne</td>
<td>62</td>
<td>41,3%</td>
<td>120</td>
<td>54,8%</td>
<td>11</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>150</td>
<td>100%</td>
<td>219</td>
<td>100%</td>
<td>44</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Praca zarobkowa studentów

Ogółem pracę zarobkową w czasie studiów deklarowało ponad 72% badanych, podczas studiów pracowało ponad 89% absolwentów studiów niestacjonarnych i 67% absolwentów studiów stacjonarnych.

Tabela 21. Absolwenci według pracy zarobkowej podczas studiów i ich trybu

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th></th>
<th>Niestacjonarny</th>
<th></th>
<th>Ogółem</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracował</td>
<td>212</td>
<td>67,3%</td>
<td>87</td>
<td>88,8%</td>
<td>299</td>
<td>72,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracował</td>
<td>103</td>
<td>32,7%</td>
<td>11</td>
<td>11,2%</td>
<td>114</td>
<td>27,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315</td>
<td>100%</td>
<td>98</td>
<td>100%</td>
<td>413</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pracę zarobkową w czasie studiów najczęściej deklarowali absolwenci II stopnia – aż 80% badanych. Skala pracy podczas studiów była wyraźnie niższa dla słuchaczy studiów I stopnia – ok. 63%.

Tabela 22. Absolwenci według pracy zarobkowej podczas studiów i ich rodzaju

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th></th>
<th>II stopnia</th>
<th></th>
<th>JSM</th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracował</td>
<td>94</td>
<td>62,7%</td>
<td>176</td>
<td>80,4%</td>
<td>29</td>
<td>65,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracował</td>
<td>56</td>
<td>37,3%</td>
<td>43</td>
<td>19,6%</td>
<td>15</td>
<td>34,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>150</td>
<td>100%</td>
<td>219</td>
<td>100%</td>
<td>44</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Firmy zatrudniające studentów

Zdecydowanie najczęściej studenci pracowali w firmach prywatnych – 84%. Było to ok. 93% studentów studiów stacjonarnych i ok. 63% studzących niestacjonarnie. Wśród tych drugich znacznie częściej występowało zatrudnienie w instytucji państwowej (prawie 42% w porównaniu do niecałych 8% w grupie studzących stacjonarnie).

---

Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
Tabela 23. Absolwenci według firmy zatrudniającej ich w trakcie nauki i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>5</td>
<td>2,4%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>W prywatnej firmie</td>
<td>191</td>
<td>92,7%</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>W instytucji państwowej</td>
<td>12</td>
<td>5,8%</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>W instytucji tzw. trzeciego sektora</td>
<td>16</td>
<td>7,8%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>206</td>
<td>100%</td>
<td>82</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów różnica widoczna jest w skali zatrudnienia w "trzecim sektorze". Pracę podczas studiów w takiej firmie dwa razy częściej deklarowali kończący JSM (14%), rzadziej absolwenci I i II stopnia (odpowiednio 7,7% i 4,7%).

Tabela 24. Absolwenci według firmy zatrudniającej ich w trakcie nauki i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>W prywatnej firmie</td>
<td>80</td>
<td>139</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>W instytucji państwowej</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>W instytucji tzw. trzeciego sektora</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>91</td>
<td>169</td>
<td>28</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Forma zatrudnienia studentów

Ogólnie w badanej grupie najbardziej popularną formą zatrudnienia podczas studiów była umowa zleceni (ponad 58% wskazań), jednak w podziale na tryb studiów widoczna jest zdecydowana różnica w strukturze form zatrudnienia. Na umowę zlecenie pracowało prawie 72% studiujących na studiach stacjonarnych, a wśród studiujących niestacjonarnie było to zaledwie ok. 27%. Ponad 72% drugich z wymienionych pracowało w czasie studiów na pełen etat. W przypadku studiujących stacjonarnie taką formę zatrudnienia w czasie studiów wskazało zaledwie 12,3%.

Tabela 25 . Absolwenci według formy zatrudnienia podczas nauki i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarny</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>5</td>
<td>2,4%</td>
<td>4</td>
<td>4,7%</td>
<td>9</td>
<td>3,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>26</td>
<td>12,3%</td>
<td>62</td>
<td>72,1%</td>
<td>88</td>
<td>29,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>37</td>
<td>17,5%</td>
<td>7</td>
<td>8,1%</td>
<td>44</td>
<td>14,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa zlecenie</td>
<td>151</td>
<td>71,6%</td>
<td>23</td>
<td>26,7%</td>
<td>174</td>
<td>58,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o dzieło</td>
<td>32</td>
<td>15,2%</td>
<td>5</td>
<td>5,8%</td>
<td>37</td>
<td>12,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracowałem(am) bez umowy</td>
<td>26</td>
<td>12,3%</td>
<td>4</td>
<td>4,7%</td>
<td>30</td>
<td>10,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>211</td>
<td>100%</td>
<td>86</td>
<td>100%</td>
<td>297</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Różnice w formie zatrudnienia studentów są widoczne w podziale na rodzaj studiów. Co prawda dla każdej z grup najczęściej wskazywano pracę na umowę zlecenie, lecz częściej wskazywali ją kończący JSM (72,4%), nieco rzadziej I stopień (64,5%), a najrzadziej II stopień (nieco ponad 53%). Dla grupy absolwentów JSM tendencje należy traktować bardzo ostrożnie z uwagi na niewielką liczebność, ale grupę tę wyróżniają częstsze niż w innych rodzajach studiów wskazania pracy na umowę o dzieło – 24%.

Tabela 26 . Absolwenci według formy zatrudnienia podczas nauki i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>1</td>
<td>1,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>16</td>
<td>17,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowę o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>15</td>
<td>16,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa zlecenie</td>
<td>60</td>
<td>64,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o dzieło</td>
<td>6</td>
<td>6,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracowałem(am) bez umowy</td>
<td>12</td>
<td>12,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>93</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
Aktualne zatrudnienie absolwentów
Status zatrudnienia absolwentów

W chwili badania 95,4% badanych absolwentów odpowiedziało twierdząco na pytanie „czy aktualnie Pan(i) pracuje?”. Wśród absolwentów studiów stacjonarnych jako pracujących określiło się ok. 95,2%, a niestacjonarnych – niecałe 96%.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarny</th>
<th>Niestacjonarny</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pracuję</td>
<td>300 95,2%</td>
<td>94 95,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracuję</td>
<td>15 4,8%</td>
<td>4 4,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315 100%</td>
<td>98 100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Skala zatrudnienia jest zbliżona w grupach wyróżnionych ze względu na rodzaj ukończenych studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pracuję</td>
<td>140 93,3%</td>
<td>213 97,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracuję</td>
<td>10 6,7%</td>
<td>6 2,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>150 100%</td>
<td>219 100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Na poniższym wykresie zaprezentowano odsetek pracujących i niepracujących respondentów w podziale na ukończony Wydział Uniwersytetu Łódzkiego. Przedstawiono przekroje dla siedmiu Wydziałów najliczniej reprezentowanych. Na skumulowanych do 100% słupkach wyświetlono dokładną liczebność pracujących/niepracujących absolwentów Wydziału. Najwyższy odsetek pracujących odnotowano dla Wydziałów: Zarządzania (ok. 99%) i Nauk Geograficznych (ok. 97%). Najmniej pracujących było w grupie absolwentów WBiOŚ (23 z 25; 92%) i WNoW (53 z 57; 93%). Odsetek pracujących jest różny m.in. dla rodzaju i trybu studiów, stąd struktura absolwentów kończących dany Wydział może wpływać na odsetek pracujących np. wysoki udział absolwentów studiów pierwszego stopnia może powodować niższy odsetek pracujących ogółem niż na Wydziale o wysokim udziale osób kończących studia II stopnia.
Odsetek pracujących absolwentów Wydziałów przedstawiono na wykresie 4. w podziale na rodzaj i tryb studiów. Większy udział pracujących odnotowano w grupie absolwentów II stopnia niż studiów licencjackich; relatywnie większy był też udział pracujących dla absolwentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych. Pominięto wyniki dla studiów jednolitych magisterskich z uwagi na małe liczebności badanych w poszczególnych przekrojach.
Wykres 4. Status zatrudnienia absolwentów wybranych Wydziałów – rodzaj (bez JSM) i tryb studiów

Na kolejnych wykresach odsetek pracujących przedstawiono w podziale na ukończony na danym Wydziale kierunek studiów. Wizualizację tak jak powyżej ograniczono do siedmiu najliczniej reprezentowanych Wydziałów.
Wykres 5. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska według kierunków studiów

- Ochrona środowiska (ze spec.) - 5
- Mikrobiologia (ze spec.) - 4
- Biotechnologia (ze spec.) - 2
- Biologia (ze spec.) - 11

Wykres 6. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego według kierunków studiów

- Inne - 7
- Socjologia - 13
- Międzynarodowe stosunki gospodarcze (ze spec.) - 8
- Logistyka (ze spec.) - 6
- Gospodarka przestrzenna - 8
- Finanse i rachunkowość - 25
- Europeistyka - 5
- Ekonomia (ze spec.) - 7
Wykres 7. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Filologicznego według kierunków studiów

Wykres 8. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Nauk Geoograficznych według kierunków studiów
Wykres 9. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Nauk o Wychowaniu według kierunków studiów

Wykres 10. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Prawa i Administracji według kierunków studiów
Jak wspomniano w rozdziale pierwszym, na potrzeby omawianych tu analiz połączono dane uzyskane w II i III turze badania. Dzięki połączeniu odpowiedzi uzyskanych dla każdego konkretnego respondenta możliwe było analizowanie zmian w czasie metodą panelową. Na przykładzie zatrudnienia uzyskaliśmy zatem nie tylko informacje o odsetku pracujących/niepracujących w roku 2016 i w 2018.

Wiemy również, którzy absolwenci:

- pracowali w II i III turze,
- nie pracowali w II i pracowali w III turze,
- pracowali w II i nie pracowali w III turze,
- nie pracowali w II i III turze.

W niniejszym raporcie prezentujemy więc nie tylko analizę trendu (rozkład zmiennej w jednym i drugim momencie badania), co nazywane jest zmianą netto, ale też zmianę wewnętrzną – przepływy, widoczne dzięki skrzyżowaniu wyników z dwóch pomiarów (każdy respondent opisany jest przez oba „wymiary” – tę samą zmianną w dwóch różnych momentach badania). Te przepływy przedstawiamy w poniższej tabeli, oraz (w inny sposób) na wykresie 13.

W poniższej tabeli panelowej skrzyżowano odpowiedzi respondentów dotyczące statusu zatrudnienia, udzielone w drugiej turze badania (2016 r.) i trzeciej (rok 2018). Ponieważ mowa o dwóch turach badania i dwóch wartościach statusu zatrudnienia, łącznie istnieją cztery możliwości. Kolumna „%” to zgodnie z zapisem w całym raporcie odsetek odpowiedzi w kolumnie. W przypadku tabeli panelowej jest to odsetek osób o określonej wartości cechy w II turze. Znaczy to, że w tej kolumnie grupy pracujących/niepracujących w II turze traktujemy jako oddzielne całości i tak dzielimy na

Wykres 11. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Zarządzania według kierunków studiów

Czy aktualnie Pan(i) pracuję?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zarządzanie (ze spec.)</th>
<th>37</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Marketing</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Logistyka (ze spec.)</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>Finanse i rachunkowość (ze spec.)</td>
<td>26</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jak wspomniano w rozdziale pierwszym, na potrzeby omawianych tu analiz połączono dane uzyskane w II i III turze badania. Dzięki połączeniu odpowiedzi uzyskanych dla każdego konkretnego respondenta możliwe było analizowanie zmian w czasie metodą panelową. Na przykładzie zatrudnienia uzyskaliśmy zatem nie tylko informacje o odsetku pracujących/niepracujących w roku 2016 i w 2018. Wiemy również, którzy absolwenci:

- pracowali w II i III turze,
- nie pracowali w II i pracowali w III turze,
- pracowali w II i nie pracowali w III turze,
- nie pracowali w II i III turze.

W niniejszym raporcie prezentujemy więc nie tylko analizę trendu (rozkład zmiennej w jednym i drugim momencie badania), co nazywane jest zmianą netto, ale też zmianę wewnętrzną – przepływy, widoczne dzięki skrzyżowaniu wyników z dwóch pomiarów (każdy respondent opisany jest przez oba „wymiary” – tę samą zmianną w dwóch różnych momentach badania). Te przepływy przedstawiamy w poniższej tabeli, oraz (w inny sposób) na wykresie 13.

W poniższej tabeli panelowej skrzyżowano odpowiedzi respondentów dotyczące statusu zatrudnienia, udzielone w drugiej turze badania (2016 r.) i trzeciej (rok 2018). Ponieważ mowa o dwóch turach badania i dwóch wartościach statusu zatrudnienia, łącznie istnieją cztery możliwości. Kolumna „%” to zgodnie z zapisem w całym raporcie odsetek odpowiedzi w kolumnie. W przypadku tabeli panelowej jest to odsetek osób o określonej wartości cechy w II turze. Znaczy to, że w tej kolumnie grupy pracujących/niepracujących w II turze traktujemy jako oddzielne całości i tak dzielimy na
pracujących/niepracujących w turze III. Zatem dla osób, które pracowały w drugiej turze:

- **Badany pracował w II turze i pracował w III** – około 96,7% pracujących pracowało dwa lata później,
- **Pracował w II turze i nie pracował w III** – nieco ponad 3,3% pracujących nie było nigdzie zatrudnionych po dwóch latach,

Dla respondentów, którzy nie pracowali w drugiej turze:

- **Nie pracował w II turze i pracował w III** – prawie 91,5% niepracujących po dwóch latach pracowało,
- **Nie pracował w II turze i nie pracował w III** – około 8,5% nie pracujących podczas badania drugiego, nie pracowało także podczas trzeciego badania.

Ta prezentacja daje w kolumnie ogółem (kolumna „%”) rozkład pracujących/niepracujących dla III tury badania (95,4% do 4,6%).

W kolejnej kolumnie zaprezentowano odsetek odpowiedzi w wierszu, co w przypadku tabeli panelowej oznacza odsetek respondentów o określonej wartości cechy w III turze. Znaczy to, że grupy pracujących/niepracujących w III turze traktujemy jako oddzielne całości i tak dzielimy na pracujących/niepracujących w turze II. Zatem dla osób, które pracowały w drugiej turze:

- **Pracował w III turze i pracował w II** – około 75,4% pracujących w 2018 stanowili pracujący w 2016 r.,
- **Pracował w III i nie pracował w II** – około 24,6% pracujących w 2018 stanowili absolwenci nie pracujący w 2016,

Dla badanych, którzy w trzeciej turze nie pracowali:

- **Nie pracował w III turze i pracował w II** –52,6% badanych,
- **Nie pracował w III turze i nie pracował w II** – 47,4% badanych.

Ta prezentacja daje w wierszu ogółem (kolumna „% (w.)”) rozkład pracujących/niepracujących dla II tury (71% do 29%).

**Tabela 29. Absolwenci według statusu zatrudnienia podczas badania i tury badania**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pracuję (II tura)</th>
<th>Nie pracuję (II tura)</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracuję (III tura)</td>
<td>297</td>
<td>96,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracuje (III tura)</td>
<td>10</td>
<td>3,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>307</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Jeszcze innym sposobem prezentacji, nie ujętym w powyższej tabeli, jest traktowanie liczby badanych w każdej z czterech możliwych kombinacji jako odsetka całości. Tym samym jeżeli respondent:
1. Pracował w II turze i pracował w III – 72% ogółu („tak”, brak zmiany),
2. Nie pracował w II turze i pracował w III – około 23,4% ogółu (zmiana z “nie” na „tak”),
3. Pracował w II turze i nie pracował w III –około 2,4% ogółu (zmiana z “tak” na „nie”),
4. Nie pracował w II turze i nie pracował w III – nieco ponad 2,1% ogółu („nie”, brak zmiany).

Pierwsze dwie możliwości to razem około 95,3% badanych w III turze, zatem odsetek pracujących łącznie, a dwie ostatnie to łącznie wszyscy niepracujący w III turze, czyli 4,5%.

Brak zmiany statusu zatrudnienia wystąpił dla około 74,3% badanych (możliwość 1. plus 4.); status zatrudnienia zmieniło zaś około 25,8% respondentów (możliwość 2. plus 3.). To 25,8% to zmiana wewnętrzna – przepływ.

Patrząc na przepływ w kategoriach prawdopodobieństwa, korzystamy z tzw. indeksu zmiany T⁹. Dla analizowanej tabeli 41. wynosi on T = 0,95. Wartość T dla tabeli czteropolowej – a z taką mamy tu do czynienia – może występować w przedziale od 0 do 2. Prawdopodobieństwo łatwiej interpretować dla przedziału od 0 (zdarzenie na pewno nie wystąpi) do 1 (zdarzenie na pewno wystąpi), więc wartość indeksu T odniesiemy do liczby kategorii badanej cech – dwóch (pracujący/niepracujący). Tym samym prawdopodobieństwo zmiany statusu zatrudnienia dla badanej grupy wynosi 0,48. Zwracamy uwagę, że nie można tego interpretować w kategorii prawdopodobieństwa na zyskanie czy utratę pracy, ponieważ rozpatrywać należy je w odniesieniu do osób „już” (czyli w drugiej turze) pracujących/niepracujących. Zauważmy, że wartości te są po prostu podwojonymi wartościami podanymi powyżej.

Podsumowując:

- Dla pracujących w II turze:
  - prawdopodobieństwo „trwania w zatrudnieniu” (badany pracował w II turze i pracował w III) – około 96,7%,
  - prawdopodobieństwo „utraty zatrudnienia” (pracował w II turze i nie pracował w III) – niecałe 3,3%.

- Dla respondentów, którzy nie pracowali w II turze:
  - prawdopodobieństwo „zdobycia zatrudnienia” (nie pracował w II turze i pracował w III) – około 91,5%,
  - prawdopodobieństwo „trwania bez zatrudnienia” (nie pracował w II turze i nie pracował w III) – 8,5%.

Należy pamiętać, że jest to daleko posunięte uproszczenie. Odnosimy się wyłącznie do dwóch momentów badania, nie wiedząc co działo się w innych momentach. Dlatego właściwie nie wiemy, czy respondent np. „trwa w zatrudnieniu”, bo nie mamy żadnej wiedzy o tym, jaka była jego historia zatrudnienia w ciągu dwóch lat pomiędzy badaniami II i III tury monitorowania karier zawodowych absolwentów. W przypadku „utrzymania zatrudnienia” zastrzeżenie jest też takie, że wcale nie musi być to samo miejsce pracy. Pomimo tych ograniczeń, w kolejnych porównaniach panelowych prezentujemy przepływy właśnie w przedstawiony w powyższym podsumowaniu sposób. Indeks

zmiany T przedstawiono wyłącznie dla statusu zatrudnienia, ponieważ jest to szczególnie ważna cecha w monitorowaniu karier zawodowych absolwentów.

Na znajdującym się poniżej wykresie prezentujemy analizę trendu (rozkład zmiennej w jednym i drugim momencie badania). Różnica w udziale absolwentów pracujących/niepracujących jest bardzo wyraźna. Zmiana netto wynosi 21,1 punktu procentowego. Odsetek pracujących w badanej grupie jest znacznie wyższy pięć lat po ukończeniu studiów, niż było to trzy lata po studiach. Różnica w odsetku zatrudnionych w II oraz III turze badania jest istotna statystycznie, wielkość efektu między małą a średnią. Dokładne informacje o zastosowanych tu (i w podobnych porównaniach) testach statystycznych i ich wynikach znajdują się w podrozdziale: Testy statystyczne porównujące I i II turę badania.

Wykres 12. Porównanie statusu zatrudnienia absolwentów podczas badania według tury badania

Na kolejnym wykresie zwizualizowano najważniejsze informacje, prezentowane w tabeli 42. jako „%”, czyli odsetek w kolumnie. Jak widać, odnosimy się do zmiany statusu zatrudnienia badanych z II do III tury. Widoczne jest, że wśród pracujących w II turze 3,3% nie pracowało w chwili badania w turze III (co nazwaliśmy „szansą utraty zatrudnienia”), a spośród nie pracujących w II turze w chwili drugiego badania pracowało aż 91,5% badanych.

Wykres 13. Zmiana statusu zatrudnienia absolwentów według tury badania

Za pomocą tak skonstruowanych wykresów prezentujemy porównania panelowe w dalszej części raportu.
Liczba miejsc pracy absolwentów

Pracujących absolwentów zapytano o liczbę miejsc pracy od ukończenia studiów. **Prawie 71% badanych absolwentów w tym czasie zmieniło pracę przynajmniej raz.** W podziale na tryb ukończonych studiów odsetek zmieniających pracę był wyższy dla absolwentów studiów stacjonarnych.

Tabela 30. Pracujący absolwenci według liczby miejsc pracy od ukończenia studiów i ich trybu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niesta</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pierwsza praca</td>
<td>83</td>
<td>27,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolejna praca</td>
<td>217</td>
<td>72,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj ukończonych studiów absolwenci z tytułem licencjata zmieniali pracę częściej (75,7%) niż absolwenci studiów magisterskich (68% kończących studia uzupełniające i około 66% studia jednolite).

Tabela 31. Pracujący absolwenci według liczby miejsc pracy od ukończenia studiów i ich rodzaju

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pierwsza praca</td>
<td>34</td>
<td>24,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kolejna praca</td>
<td>106</td>
<td>75,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Wielopracą, rozumianą jako zajmowanie jednocześnie więcej niż jednego stanowiska pracy dotyczyła ogółem niecałych 12% badanych. Odsetek ten był nieco wyższy dla absolwentów studiów niestacjonarnych niż stacjonarnych – odpowiednio około 12,8% i 11,7%.

Tabela 32. Pracujący absolwenci według jednocześnie zajmowanych stanowisk pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niesta</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jedno miejsce</td>
<td>265</td>
<td>88,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Więcej miejsc</td>
<td>35</td>
<td>11,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj ukończonych studiów skala wielopracy jest zdecydowanie różna. Wśród kończących studia I stopnia więcej niż jedno stanowisko zajmowało 10% badanych, wśród absolwentów II stopnia odpowiedź taką wskazywano podobnie (11,3%), a w grupie absolwentów JSM wielopracę deklarowała ponad 1/5 respondentów.

Tabela 33. Pracujący absolwenci według jednocześnie zajmowanych stanowisk pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jedno miejsce</td>
<td>126</td>
<td>90,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Więcej miejsc</td>
<td>14</td>
<td>10,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Forma zatrudnienia absolwentów

Ogólnie zdecydowanie najczęściej respondenci wskazywali zatrudnienie na umowę o pracę (pełen etat) – 87,6% odpowiedzi. Podobny odsetek był dla absolwentów obu trybów – 87%. Drugą najczęstszą formą zatrudnienia absolwentów studiów stacjonarnych była własna działalność gospodarcza (5%), podobnie w gronie absolwentów studiów niestacjonarnych wskazywano głównie na własną działalność gospodarczą (10,6%).

Tabela 34. Pracujący absolwenci według formy zatrudnienia i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>15</td>
<td>5,0%</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>263</td>
<td>87,7%</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>9</td>
<td>3,0%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa zlecenia</td>
<td>7</td>
<td>2,3%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o dzieło</td>
<td>3</td>
<td>1,0%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Jestem na praktyce/ stażu/ wolontariacie</td>
<td>3</td>
<td>1,0%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Niewielkie różnice w formie zatrudnienia wystąpiły w podziale na rodzaj studiów. Absolwenci studiów II stopnia częściej niż pozostali wskazywali na pracę pełnoetatową – było to 92% badanych w porównaniu do 85% w grupie kończących I stopień i 73,2% dla JSM. Absolwentów JSM wyróżnia wskazywanie prowadzenia własnej działalności gospodarczej – prawie 1/5 tej grupy.

Tabela 35. Pracujący absolwenci według formy zatrudnienia i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Własna działalność gospodarcza</td>
<td>6</td>
<td>4,3%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>119</td>
<td>85,0%</td>
<td>196</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o pracę w niepełnym wymiarze czasu pracy</td>
<td>5</td>
<td>3,6%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa zlecenia</td>
<td>5</td>
<td>3,6%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Umowa o dzieło</td>
<td>2</td>
<td>1,4%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Jestem na praktyce/ stażu/ wolontariacie</td>
<td>3</td>
<td>2,1%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>213</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Stanowiska pracy absolwentów według branż

Badani absolwenci najczęściej pracowali w następujących branżach: Finanse/Ekonomia (20%), Administracja (18,4%) oraz Księgowość/Audyt/Podatki (14,1%). Najrzadziej wybierano branże: Grafika/Kreacja artystyczna/Fotografia, Media/Sztuka/Rozrywka, Energetyka. Pamiętać należy, że zdecydowanie najliczniejszą podgrupę badanych stanowili absolwenci Wydziału Zarządzania i Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego. Znajduje to odzwierciedlenie w branżach stanowisk pracy ogółu absolwentów.

Tabela 36. Pracujący absolwenci według branży

<table>
<thead>
<tr>
<th>Branża</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Finanse/Ekonomia</td>
<td>75</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Administracja</td>
<td>69</td>
<td>18,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>Księgowość/Audyt/Podatki</td>
<td>53</td>
<td>14,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Szkolenia/Edukacja</td>
<td>51</td>
<td>13,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Informatyka/Internet/E-Commerce</td>
<td>37</td>
<td>9,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Sprzedał</td>
<td>33</td>
<td>8,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>Logistyka/Spedycja/Dystrybucja</td>
<td>28</td>
<td>7,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Marketing/Reklama/Public Relations</td>
<td>21</td>
<td>5,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Obsługa klienta/Call Center</td>
<td>19</td>
<td>5,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Prawo</td>
<td>17</td>
<td>4,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Produkcja</td>
<td>14</td>
<td>3,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Human Resources</td>
<td>13</td>
<td>3,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zarządzanie</td>
<td>13</td>
<td>3,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>Medycyna/Farmacja/Weterynaria</td>
<td>11</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Doradztwo/Konsulting</td>
<td>11</td>
<td>2,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hotelarstwo/Turystyka/Sport/Rekreacja</td>
<td>7</td>
<td>1,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kontrola jakości</td>
<td>6</td>
<td>1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Rolnictwo/Ochrona środowiska</td>
<td>6</td>
<td>1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Budownictwo/Geodezja</td>
<td>6</td>
<td>1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Farmaceutyka/Biotechnologia</td>
<td>6</td>
<td>1,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Energetyka</td>
<td>5</td>
<td>1,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Media/Sztuka/Rozrywka</td>
<td>4</td>
<td>1,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Grafiika/Kreacja artystyczna/Fotografia</td>
<td>4</td>
<td>1,1%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ogółem</strong></td>
<td><strong>375</strong></td>
<td><strong>100%</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Przedział zarobków brutto absolwentów

Ogółem najczęściej absolwenci deklarowali miesięczne zarobki brutto w przedziale 2501 – 3000 zł (15%), następnie powyżej 7001 (prawie 13%). Przy tym w grupie kończących studia stacjonarne również najczęściej wskazywano na te przedziały (odpowiednio prawie 15 i 14%). Wśród kończących studia niestacjonarne najczęściej wskazywano na przedział 2501 – 3000 zł (14,9% odpowiedzi). Kończący studia niestacjonarne nieco częściej odmawiali podania przedział swoich zarobków.

---

10 Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
Tabela 37. Pracujący absolwenci według zarobków brutto i trybu ukończonych studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniżej 1000 zł</td>
<td>6</td>
<td>2,0%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1001-1500 zł</td>
<td>1</td>
<td>0,3%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1501-2000 zł</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>2001-2500 zł</td>
<td>24</td>
<td>8,0%</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>2501-3000 zł</td>
<td>45</td>
<td>15,0%</td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>3001-3500 zł</td>
<td>39</td>
<td>13,0%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>3501-4000 zł</td>
<td>23</td>
<td>7,7%</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>4001-4500 zł</td>
<td>1</td>
<td>0,3%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>4501-5000 zł</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>5001-5500 zł</td>
<td>14</td>
<td>4,7%</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>5501-6000 zł</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>6001-6500 zł</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>6501-7000 zł</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Powyżej 7001 zł</td>
<td>42</td>
<td>14,0%</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Odmowa podania odpowiedzi</td>
<td>11</td>
<td>3,7%</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Absolwenci studiów I stopnia częściej niż kończący II stopień wskazywali na zarobki poniżej 1000 zł – było to niecałe 3% odpowiedzi w porównaniu do około 0,5% oraz 2,4% dla JSM. O ile dla I stopnia dominowała kategoria 2501 – 3000 zł (14,3%), a dla II stopnia 2501-3000 zł (15%), to kategoria „Powyżej 7001 zł” była wskazywana przez podobny odsetek absolwentów – ok. 12%.

Tabela 38. Pracujący absolwenci według zarobków brutto i rodzaju ukończonych studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniżej 1000 zł</td>
<td>4</td>
<td>2,9%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1001-1500 zł</td>
<td>1</td>
<td>0,7%</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>1501-2000 zł</td>
<td>4</td>
<td>2,9%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>2001-2500 zł</td>
<td>15</td>
<td>10,7%</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>2501-3000 zł</td>
<td>20</td>
<td>14,3%</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>3001-3500 zł</td>
<td>16</td>
<td>11,4%</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>3501-4000 zł</td>
<td>12</td>
<td>8,6%</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>4001-4500 zł</td>
<td>9</td>
<td>6,4%</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>4501-5000 zł</td>
<td>15</td>
<td>10,7%</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>5001-5500 zł</td>
<td>6</td>
<td>4,3%</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>5501-6000 zł</td>
<td>5</td>
<td>3,6%</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>6001-6500 zł</td>
<td>5</td>
<td>3,6%</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>6501-7000 zł</td>
<td>4</td>
<td>2,9%</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td>Powyżej 7001 zł</td>
<td>18</td>
<td>12,9%</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Odmowa podania odpowiedzi</td>
<td>6</td>
<td>4,3%</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>213</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Przedział zarobków brutto w podziale zarówno na rodzaj jak i tryb kończonych studiów zwizualizowano na poniższym wykresie. W przypadku absolwentów studiów I stopnia studyujący w trybie niestacjonarnym częściej wskazywali przedziały niższe. Wśród kończących studia II stopnia wśród absolwentów studiów niestacjonarnych dominowały wskazania kategorii od „od 1501 zł do 2000 zł”
do kategorii „od 5501 do 6000 zł”, zaś kończący studia stacjonarne częściej wskazywali kategorie niższe i wyższe, z wyłączeniem najwyższej. Odsetek na osi pionowej to frakcja trybu studiów, więc każdy z trybów studiów stanowi tu 100%.

Wykres 14. Przedział zarobków brutto absolwentów – rodzaj (bez JSM) i tryb studiów

Stopień dopasowania wykształcenia do wykonywanej pracy

Respondentów zapytano o to, w jakim stopniu praca, którą wykonują jest zgodna z ukończonym kierunkiem studiów. W podziale na tryb studiów rozkład odpowiedzi jest różny. Około 39% badanych odpowiedziało, że praca i ich wykształcenie są zdecydowanie zgodne, a około 27% badanych uznało swoje wykształcenie za raczej zgodne. Odpowiedzi „raczej nie” absolwenci studiów niestacjonarnych wybierali nieco rzadziej, tak samo „zdecydowanie nie”.
Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według trybu ukończonych studiów

### Tabela 39

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>104</td>
<td>34,7%</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>84</td>
<td>28,0%</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>48</td>
<td>16,0%</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>64</td>
<td>21,3%</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj ukończonych studiów różnice w rozkładzie odpowiedzi były zbliżone dla I oraz II stopnia. **Wyróżniają się tu absolwenci JSM, wśród których aż 53,7% wybrało odpowiedź „zdecydowanie tak”.** W grupie kończących studia II stopnia odsetek ten był znacząco niższy, na podobnym poziomie byli absolwenci studiów licencjackich gdzie swą pracę za zdecydowanie zgodną z wykształceniem uznało 37% grupy. Inny był rozkład odpowiedzi „zdecydowanie nie” – tę odpowiedź najczęściej wskazywali kończący studia II stopnia (ponad 22%), rzadziej licencjaci (ok. 18%), zaś najrzadziej absolwenci JSM (ok. 10%).

### Tabela 40

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>52</td>
<td>37,1%</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>40</td>
<td>28,6%</td>
<td>59</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>23</td>
<td>16,4%</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>25</td>
<td>17,9%</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>213</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Porównanie rozkładu odpowiedzi ogółem względem tury badania przedstawiono na poniższym wykresie. Zmiany netto są nieznaczne: wzrost o 2 pp. w kategorii „zdecydowanie nie”, spadek o niecały 1 pp. w „raczej nie”, spadek o ok. 2 pp. dla „raczej tak” i wzrost o 0,4 pp. w kategorii „zdecydowanie tak”. Różnica nie jest istotna statystycznie, wielkość efektu jest mała.
Analiza przepływów wskazuje, że najbardziej stabilną odpowiedzią było „zdecydowanie tak” – w III turze badania powtórzyło ją 61% badanych. Najmniej stabilna była odpowiedź „raczej nie” – tu wskazanie powtórzyło nieco ponad 26,7% respondentów.
Czas znalezienia pracy

Najczęściej absolwenci pięć lat po ukończeniu studiów kontynuują pracę podjętą na studiach – łącznie jest to ponad 47% wskazania. Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych odsetek jest znacznie wyższy (72%), a w grupie która ukończyła studia stacjonarne to 40%. Drugą najczęściej wybieraną odpowiedzią był czas powyżej 6 miesięcy.

Tabela 41. Pracujący absolwenci według czasu znalezienia pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Pracowałem(am) już podczas studiów, a po ich ukończeniu ją kontynuowałem(am)</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>120</td>
<td>40,0%</td>
<td>68</td>
<td>72,3%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Poniżej 1 miesiąca</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>36</td>
<td>12,0%</td>
<td>7</td>
<td>7,4%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Między 1 a 3 miesiące</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>56</td>
<td>18,7%</td>
<td>3</td>
<td>3,2%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Między 3 a 6 miesięcy</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>34</td>
<td>11,3%</td>
<td>5</td>
<td>5,3%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Powyżej 6 miesięcy</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>54</td>
<td>18,0%</td>
<td>11</td>
<td>11,7%</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ogółem</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>300</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów rozkład odpowiedzi jest relatywnie różny. Nieznacznie wyróżnia się grupa kończących JSM – tu nieco rzadziej wskazywano kontynuowanie pracy podjętej na studiach – było to
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39% wskazań, przy 49% dla absolwentów II stopnia i powyżej 47% dla licencjatów.

Tabela 42. Pracujący absolwenci według czasu znalezienia pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracowałem(am) już podczas studiów, a po ich ukończeniu ją kontynuowałem(am)</td>
<td>67</td>
<td>47,9%</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniżej 1 miesiąca</td>
<td>19</td>
<td>13,6%</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Między 1 a 3 miesiące</td>
<td>21</td>
<td>15,0%</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td>Między 3 a 6 miesięcy</td>
<td>15</td>
<td>10,7%</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Powyżej 6 miesięcy</td>
<td>18</td>
<td>12,9%</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>213</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sposób znalezienia pracy

Najpopularniejszym sposobem znalezienia pracy wśród ogółu badanych była odpowiedź na oferty pracy zamieszczone w Internecie (38%). Rzadziej korzystano z sieci kontaktów osobistych – informacji od rodziny i znajomych (ponad 21% odpowiedzi). Trzecim najczęściej deklarowanym sposobem znalezienia pracy było składanie aplikacji bezpośrednio do pracodawcy i zatrudnienie po odbyciu praktyk/stażu w danej firmie – odpowiednio niecałe 13% i pełne 13% wskazań. Najrzadziej korzystano z ofert agencji pośrednictwa pracy i targów pracy.

Wykres 18. Pracujący absolwenci według sposobu znalezienia pracy
Wykorzystywanie w pracy wiedzy i kwalifikacji zdobytych na studiach

Absolwenci najczęściej odpowiadali twierdząco na pytanie czy wykorzystują w pracy zdobytą na studiach wiedzę i kwalifikacje – łącznie było to około 62% odpowiedzi. **Zwracamy uwagę, że większość z odpowiedzi stanowi opcja „raczej tak”, nie „zdecydowanie tak”.** Tę odpowiedź wybierano prawie dwa razy częściej – odpowiednio 40% wskazań dla „raczej tak” przy niecałych 22% dla „zdecydowanie tak”. W grupie absolwentów studiów stacjonarnych odsetek odpowiedzi „zdecydowanie tak” był niższy niż dla absolwentów studiów niestacjonarnych, podobnie dla „raczej tak”.

Tabela 43. Pracujący absolwenci według wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów i ich trybu

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zdecydowanie tak</strong></td>
<td>60 (20,0%)</td>
<td>26 (27,7%)</td>
<td>86 (21,8%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Raczej tak</strong></td>
<td>118 (39,3%)</td>
<td>42 (44,7%)</td>
<td>160 (40,6%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Raczej nie</strong></td>
<td>77 (25,7%)</td>
<td>23 (24,5%)</td>
<td>100 (25,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdecydowanie nie</strong></td>
<td>45 (15,0%)</td>
<td>3 (3,2%)</td>
<td>48 (12,2%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ogółem</strong></td>
<td>300 (100%)</td>
<td>94 (100%)</td>
<td>394 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj kończonych studiów odpowiedzi pozytywne wskazywali najczęściej absolwenci JSM, nieco rzadziej II stopnia, a najrzadziej licencjusze. Absolwentów studiów uzupełniających magisterskich wyróżnia wyższy niż w innych grupach odsetek wskazań „zdecydowanie nie” – około 14,6% przy 11% dla absolwentów I stopnia i około 2,4% dla kończących JSM.

Tabela 44. Pracujący absolwenci według wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów i ich rodzaju

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Zdecydowanie tak</strong></td>
<td>32 (22,9%)</td>
<td>37 (17,4%)</td>
<td>17 (41,5%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Raczej tak</strong></td>
<td>60 (42,9%)</td>
<td>87 (40,8%)</td>
<td>13 (31,7%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Raczej nie</strong></td>
<td>32 (22,9%)</td>
<td>58 (27,2%)</td>
<td>10 (24,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Zdecydowanie nie</strong></td>
<td>16 (11,4%)</td>
<td>31 (14,6%)</td>
<td>1 (2,4%)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ogółem</strong></td>
<td>140 (100%)</td>
<td>213 (100%)</td>
<td>41 (100%)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Dodatkowo zwracamy uwagę na związek powyższych odpowiedzi z odpowiedziami na pytanie o zgodność pracy z wykształceniem. Można przypuszczać, że jeżeli osoba uważa swoją pracę za zdecydowanie zgodną z wykształceniem, to również zdecydowanie wykorzystuje w pracy wiedzę i kwalifikacje zdobyte na studiach – i odwrotnie. Oszacowanie siły związku pomiędzy tymi zmiennymi za pomocą nieparametrycznego współczynnika korelacji (a właściwie – monotonicznej zależności) Tau B. Kendall'a wskazuje na pozytywną zależność o średniej sile (rt = 0,57); wynik jest istotny statystycznie (p < 0,001).

Analiza rozkładu odpowiedzi względem tury badania wskazuje na bardzo niewielkie zmiany netto. Zmiana powyżej 2 punktów procentowych (niezależnie czy spadek czy wzrost) nie występuje. Różnica nie jest istotna statystycznie; wielkość efektu mała.
Wykres 19. Porównanie wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów według tury badania

Analiza przepływów wskazuje że najwyższą stabilnością charakteryzuje się odpowiedź „raczej tak” – tu wskazanie powtórzyła połowa badanych (49%).
Ukończone studia a łatwość znalezienia pracy

Badanych zapytano, czy ukończone studia ułatwiły im znalezienie pracy. **takinnie około 66,5% absolwentów odpowiedziało twierdząco.** Wśród absolwentów studiów niestacjonarnych 19% odpowiedziała „zdecydowanie tak”, a 42,6% - „raczej tak”. Wśród kończący studia stacjonarne odpowiedzi pierwszą wybierano tak samo często, a drugą częściej - było to 48,7% dla studiujących stacjonarnie.

Tabela 45. Pracujący absolwenci według wpływu studiów na znalezienie pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tryb Studiów</th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>58</td>
<td>19,3%</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>146</td>
<td>48,7%</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>76</td>
<td>25,3%</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>20</td>
<td>6,7%</td>
<td>9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ogółem</strong></td>
<td>300</td>
<td>100%</td>
<td>94</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Niego niższą oceną silnego wpływu studiów na znalezienie pracy wyróżnia się grupa absolwentów studiów licencjackich i uzupełniających magisterskich – odpowiedź „zdecydowanie tak” wskazało około
18,6% tych pierwszych oraz 18,8% tych drugich.

Tabela 46. Pracujący absolwenci według wpływu studiów na znalezienie pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>26</td>
<td>18,6%</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>66</td>
<td>47,1%</td>
<td>98</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>35</td>
<td>25,0%</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>13</td>
<td>9,3%</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>140</td>
<td>100%</td>
<td>213</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zmiana netto w omawianym pytaniu były znacznie większe niż na poprzednich wykresach, głównie w kategorii „raczej nie” – wystąpił spadek o 9,4 pp. Nastąpił również wzrost w kategorii „raczej tak” o 10,7 pp. Różnica jest istotna statystycznie; wielkość efektu mała.

Wykres 21. Porównanie wpływu studiów na znalezienie pracy według tury badania

Analiza przepływów wskazuje na najniższą stabilność dla oceny „zdecydowanie nie”. Wskazanie powtórzyło 16% badanych, 40% wybrało „raczej nie”, 29% - „raczej tak”, a około 13,5% - „zdecydowanie tak”. 
Wykres 22. Zmiana oceny wpływu studiów na znalezienie pracy według tury badania
Sytuacja niepracujących absolwentów

Poniższe pytania zadano wyłącznie absolwentom niepracującym w chwili badania. Jak przedstawiono w podrozdziale „Status zatrudnienia absolwentów” niepracujący stanowili około 4,6% badanych (19 osób).

Prace podejmowane od zakończenia studiów

Pierwsze pytanie dotyło tego, czy respondent w ogóle wykonywał pracę w czasie od zakończenia studiów. Sytuacja absolwentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych różni się relatywnie. Należy wziąć pod uwagę niską liczebność badanych.

Tabela 47. Niepracujący absolwenci według pracy od zakończenia studiów i ich trybu

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>Ogółem</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pracował</td>
<td>13</td>
<td>86,7%</td>
<td>4</td>
<td>100%</td>
<td>17</td>
<td>89,5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracował</td>
<td>2</td>
<td>13,3%</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>10,5%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>15</td>
<td>100%</td>
<td>4</td>
<td>100%</td>
<td>19</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów pracę podjęło 9 na dziesięciu absolwentów studiów I stopnia, 5 na 6 kończących II stopień i 3 absolwentów JSM.

Tabela 48. Niepracujący absolwenci według pracy od zakończenia studiów i ich rodzaju

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Pracował</td>
<td>9</td>
<td>90,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie pracował</td>
<td>1</td>
<td>10,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>10</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rejestracja niepracujących absolwentów w Urzędzie Pracy

Ogółem odsetek niepracujących absolwentów rejestrujących się jako bezrobotni wynosi 47%. W poniższych przekrojach widoczne są wyraźne różnice frakcji rejestrujących i nierejestrujących się absolwentów podziale na rodzaj i tryb studiów.

Wśród absolwentów studiów stacjonarnych zarejestrowanych było około 40%, a w grupie kończących studia niestacjonarne nie było takich osób 75%. Różnicę należy traktować ostrożnie z uwagi na bardzo małą grupę niepracujących absolwentów studiów niestacjonarnych.

Tabela 49. Niepracujący absolwenci według statusu rejestracji w Urzędzie Pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
<th>Ogółem</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zarejestrowany</td>
<td>6</td>
<td>40,0%</td>
<td>3</td>
<td>75,0%</td>
<td>9</td>
<td>47,4%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Niezarejestrowany</td>
<td>9</td>
<td>60,0%</td>
<td>1</td>
<td>25,0%</td>
<td>10</td>
<td>52,6%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>15</td>
<td>100%</td>
<td>4</td>
<td>100%</td>
<td>19</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Częściej w Urzędzie Pracy rejestrowali się absolwenci studiów II stopnia, rzadziej kończący JSM, czy licencjaci. Podobnie jak wyżej różnice należy traktować ostrożnie.
Tabela 50. Niepracujący absolwenci według statusu rejestracji w Urzędzie Pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Zarejestrowany</td>
<td>4</td>
<td>40,0%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Niezarejestrowany</td>
<td>6</td>
<td>60,0%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>10</td>
<td>100%</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Osoby niepracujące i niezarejestrowane jako bezrobotne – o ile nie kontynuują nauki na studiach stacjonarnych – traktowane są jako nieaktywne zawodowo. Aktywni zawodowo to pracujący oraz bezrobotni (rozumiany jako osoby szukające zatrudnienia i gotowe je podjąć). Według metodologii Głównego Urzędu Statystycznego stopa bezrobocia rejestrowanego to frakcja bezrobotnych w grupie aktywnych zawodowo. Zgodnie z tym rozumieniem stopa bezrobocia wśród badanych absolwentów UŁ wynosi 2,5%11. Według stanu na koniec września 2018 stopa bezrobocia w Polsce to 5,7%, zaś w województwie łódzkim – najpopularniejszym wśród badanych miejscu zamieszkania – 6,1%12.

**Poszukiwanie pracy**

Rozkład odpowiedzi dotyczących poszukiwania pracy wśród badanych jest relatywnie podobny do rozkładu odpowiedzi na pytanie o rejestrację w Urzędzie Pracy jako bezrobotny, przy czym różnica w podziale na tryb studiów jest bardziej wyraźna. Także ogólna skala poszukiwania pracy jest podobna, do rejestracji w UP. *Pracy szuka około 3/4 niepracujących absolwentów studiów niestacjonarnych i ponad 3/10 stacjonarnych.*

Tabela 51. Niepracujący absolwenci według poszukiwania pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Poszukuję</td>
<td>5</td>
<td>33,3%</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie poszukuję</td>
<td>10</td>
<td>66,7%</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>15</td>
<td>100%</td>
<td>4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów poszukiwanie pracy deklarowało 40% kończących studia I stopnia, 66% absolwentów II stopnia. Trzech niepracujących absolwentów JSM nie poszukuje pracy.

Tabela 52. Niepracujący absolwenci według poszukiwania pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Poszukuję</td>
<td>4</td>
<td>40,0%</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie poszukuję</td>
<td>6</td>
<td>60,0%</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>10</td>
<td>100%</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

---

Czas poszukiwania pracy

Niepracującym respondentom, którzy w powyższym pytaniu zadeklarowali poszukiwanie zatrudnienia (8 osób co stanowi ok. 4/10 niepracujących) zadano pytanie „Jak długo od zakończenia studiów/ostatniego stosunku pracy poszukuje Pan(i) zatrudnienia?”.

Ogółem najczęściej wskazywano czas powyżej 6 miesięcy. Kończący studia w trybie stacjonarnym wybierali także czas poszukiwania powyżej 6 miesięcy, zaś absolwenci studiów niestacjonarnych wskazywali po równo każdą opcję. Wyniki należy traktować ostrożnie ze względu małą liczebność.

Tabela 53. Niepracujący absolwenci według czasu poszukiwania pracy i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tryb studiów</th>
<th>Poniżej miesiąca</th>
<th>od 4 do 6 miesięcy</th>
<th>Powyżej 6 miesięcy</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stacjonarny</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>20,0%</td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2</td>
<td>25,0%</td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3</td>
<td>60,0%</td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td>100%</td>
</tr>
<tr>
<td>Niestacjonarny</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>20,0%</td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>25,0%</td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1</td>
<td>33,3%</td>
<td>4</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8</td>
<td>100%</td>
<td></td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów trudno mówić o wyraźnych różnicach. Widoczne jest poszukiwanie pracy powyżej 6 miesięcy w obu grupach (I i II stopnie). Odpowiedzi dla JSM nie są prezentowane z uwagi na brak w tej grupie respondentów szukających pracy.

Tabela 54. Niepracujący absolwenci według czasu poszukiwania pracy i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rodzaj studiów</th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Poniżej miesiąca</td>
<td>1</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>od 4 do 6 miesięcy</td>
<td>1</td>
<td>25,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Powyżej 6 miesięcy</td>
<td>2</td>
<td>50,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>4</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Absolwenci niezatrudnieni w chwili badania

Osoby nieszukające pracy zapytano o powody takiej decyzji. Było to 11 osoby, co stanowi około 58% niepracujących respondentów (por. tabela 64.). Zdecydowanie najczęściej wskazywano obowiązki rodzinne i domowe (ok. 43% odpowiedzi). Drugą co do liczby wskazań kategorię – nie muszę pracować, gdyż mam inne źródła dochodu – wybierało 28%. Tyle samo wskazań miała kategoria „kontynuuję naukę”. Inne się nie pojawiły. Rozkład odpowiedzi zaprezentowano na poniższym wykresie.

Wykres 23. Absolwenci niezatrudnieni w chwili badania według przyczyny nieszukania zatrudnienia

Absolwenci niezatrudnieni od ukończenia studiów

Respondentów, którzy nie pracowali od ukończenia studiów zapytano o przyczyny takiego stanu rzeczy. Odpowiedziała tylko jedna osoba. Wskazała ona urlop zdrowotny, macierzyński/tacierzyński i wychowawczy.

---

13 Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
14 Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
Plany zawodowe i edukacyjne

Pytania kolejnego obszaru tematycznego badania – planów zawodowych i edukacyjnych – skierowano do wszystkich respondentów, bez względu na obecny status zatrudnienia.

Plany zawodowe absolwentów

Na poniższym wykresie zaprezentowano plany zawodowe badanych w podziale na osoby pracujące i niepracujące w chwili badania.

W grupie pracujących najczęściej deklarowano kontynuowanie zatrudnienia w obecnym miejscu pracy (245 wskazań z 394 osób pracujących – 62%). Niepracujący absolwenci zdecydowanie najczęściej planowali znalezienie pracy zgodnej z ukończonym kierunkiem studiów – było to ponad 6 wskazań w tej grupie (31,5%). Zmiana pracy na zgodną z posiadającym doświadczeniem zawodowym było drugim wyborem pracujących respondentów (niecałe 17% odpowiedzi). Wśród niepracujących drugim wyborem było znalezienie jakiegokolwiek zatrudnienia (26,3% wskazań w tej grupie).

Wykres 24. Plany zawodowe absolwentów w podziale na pracujących/niepracujących

Dalej pracować w obecnym miejscu pracy
Zmienić pracę na zgodną z posiadającym doświadczeniem zawodowym
Założyć własną firmę
Zmienić pracę na zupełnie inną
Zmienić pracę na zgodną z ukończonym kierunkiem studiów
Wyjechać za granicę w celu zarobkowym
Nie mam planów
Znaleźć zatrudnienie zgodne z ukończonym kierunkiem studiów
Znaleźć jakiekolwiek zatrudnienie

Czy aktualnie Pan(-) pracuje?

Pracuję
Nie pracuję

---

15 Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru.
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Dodatkowe kształcenie się absolwentów

Ogółem 54% badanych planuje dodatkowe kształcenie się. Różnice w podziale na tryb ukończonych studiów są wyraźne. Absolwenci studiów stacjonarnych częściej wybierali odpowiedź twierdzącą – było to 57% tej grupy przy prawie 45% wśród kończących studia niestacjonarne.

Tabela 55. Absolwenci według planowanego dokształcania się i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tak</td>
<td>180</td>
<td>57,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie</td>
<td>135</td>
<td>42,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>315</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

W podziale na rodzaj studiów najczęściej dodatkowe kształcenie się planowali absolwenci JSM – ponad 65%, rzadziej kończący studia I stopnia (około 62%), najrzadziej zaś absolwenci studiów uzupełniających (46% tej grupy).

Tabela 56. Absolwenci według planowanego dokształcania się i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>Tak</td>
<td>94</td>
<td>62,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Nie</td>
<td>56</td>
<td>37,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>150</td>
<td>100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Miejsce i forma dodatkowego kształcenia się

Zdecydowanie najczęściej wskazywaną formą dodatkowego kształcenia się były studia podyplomowe - ogółem 26,2% wskazań (niezależnie od miejsca kształcenia). Był to pierwszy wybór zarówno w przypadku chęci skorzystania z UŁ, jak i innej szkoły, uczelni. Drugim wyborem ogółem były kursy lub szkolenia z zakresu umiejętności twardych – łącznie prawie 14,8%. Ogółem znacznie częściej planowano kształcenie wyłącznie poza UŁ: wskazało je około 68% badanych, wyłącznie na UŁ było to ok. 28%, a obie możliwości wybrało 4%. Uwaga – na poniższym wykresie, inaczej niż w innych miejscach tego raportu, odsetek obliczony jest od ogólnej liczby wskazań, nie od liczebności kategorii wyróżnionych kolorem.

Wykres 25. Miejsce i forma dodatkowego kształcenia się absolwentów

---

16 Podrozdział opracowany na podstawie wyników pytania wielokrotnego wyboru
Profil dodatkowego kształcenia się

Ogółem absolwenci częściej planowali dodatkowe kształcenie o profilu pokrewnym do dotychczasowego. Wśród osób planujących kształcenie w innej niż UŁ uczelni lub szkole profil pokrewny wybrało około 63% respondentów. W przypadku kształcenia na UŁ ta kategoria otrzymała 54% wskazań.

Tabela 57. Absolwenci według profilu planowanego dokształcania się i prowadzącej je uczelni

<table>
<thead>
<tr>
<th>[inna uczelnia/szkola] Pokrewny z dotychczasowym wykształceniem</th>
<th>N</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
</table>
| [inna uczelnia lub szkoła] Odmienny od dotychczasowego wykształcenia | 35 | 36,8%
| Ogeme                                                           | 95 | 100%
| [UŁ] Pokrewny z dotychczasowym wykształceniem                   | 37 | 54,4%
| [UŁ] Odmienny od dotychczasowego wykształcenia                  | 31 | 45,6%
| Ogeme                                                           | 68 | 100%
Ocena studiów na Uniwersytecie Łódzkim
Trafność wybór uczelni i kierunku studiów

Absolwentów poproszono o retrospekcję i zapytano czy wybrałiby ponownie ten sam podstawowy kierunek studiów i uczelnię. W czterech opcjach odpowiedzi ujęto wszystkie możliwości dotyczące uczelni/kierunku, a opcja piąta dotyczyła niepodjęcia studiów w ogóle. Łącznie około 53% badanych wybrałaby ponownie ten sam kierunek studiów i uczelnię. Inny kierunek studiów na tej samej uczelni wybrałaby w sumie ok. 23%. Łącznie ponad 75% absolwentów ponownie podjęłoby studia na UŁ. W podziale na tryb studiów widoczny jest większy odsetek deklarujących dokładnie taki sam ponowny wybór – kierunek i uczelnia – wśród absolwentów studiów niestacjonarnych (69,5%) niż stacjonarnych (ok. 48%).

Tabela 58. Absolwenci według ponownego wyboru edukacyjnego i trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N      %</td>
<td>N      %</td>
<td>N      %</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym tę samą uczelnię i kierunek studyów.</td>
<td>146 47,7%</td>
<td>66 69,5%</td>
<td>212 52,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym inny kierunek studiów na tej samej uczelni.</td>
<td>76 24,8%</td>
<td>15 15,8%</td>
<td>91 22,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym ten sam kierunek studiów na innej uczelni.</td>
<td>22 7,2%</td>
<td>2 2,1%</td>
<td>24 6,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym inny kierunek studiów na innej uczelni.</td>
<td>53 17,3%</td>
<td>10 10,5%</td>
<td>63 15,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>W ogóle nie podjąłbym/ nie podjęłabym studiów.</td>
<td>9 2,9%</td>
<td>2 2,1%</td>
<td>11 2,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>306 100%</td>
<td>95 100%</td>
<td>401 100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rozkład odpowiedzi na omawiane pytanie był różny dla absolwentów wszystkich rodzajów studiów. Grupa kończących JSM wyróżnia się znacznie częstszym wyborem odpowiedzi „ten sam kierunek studiów na tej samej uczelni” – 65% wskazań przy około 55% dla kończących II stopień studiów i 46% dla kończących I stopień.

Tabela 59. Absolwenci według ponownego wyboru edukacyjnego i rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N      %</td>
<td>N      %</td>
<td>N      %</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym tę samą uczelnię i kierunek studyów.</td>
<td>68 46,6%</td>
<td>116 54,7%</td>
<td>28 65,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym inny kierunek studiów na tej samej uczelni.</td>
<td>47 32,2%</td>
<td>41 19,3%</td>
<td>3 7,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym ten sam kierunek studiów na innej uczelni.</td>
<td>9 6,2%</td>
<td>9 4,2%</td>
<td>6 14,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>Wybrał(a)bym inny kierunek studiów na innej uczelni.</td>
<td>18 12,3%</td>
<td>39 18,4%</td>
<td>6 14,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>W ogóle nie podjąłbym/ nie podjęłabym studiów.</td>
<td>4 2,7%</td>
<td>7 3,3%</td>
<td>- -</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>146 100%</td>
<td>212 100%</td>
<td>43 100%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Porównanie rozkładu odpowiedzi względem tury badania pozwala na zidentyfikowanie zmiany netto w kategorii „ta sama uczelnia i ten sam kierunek” – odnotowano tu wzrost o około 2,1 pp. Różnica nie
jest istotna statystycznie, wielkość efektu mała.

Wykres 26. Ponowny wybór edukacyjny absolwentów według tury badania

Analiza przepływów wskazuje, że zdecydowanie najbardziej stabilną opinią była ta o wyborze dokładnie tego samego kierunku studiów i uczelni – wskazanie powtórzyło około 70% grupy. Najmniej stabilną okazała się opinia o niepodejmowaniu studiów w ogóle. Spośród osób, które wskazały ją w pierwszej turze badania swój wybór powtórzyło zaledwie 15% respondentów.
Wykres 27. Zmiana ponownego wyboru edukacyjnego absolwentów według tury badania

Stopień zaspokojenia oczekiwań edukacyjnych absolwentów

Ogółem około 75% badanych absolwentów odpowiedziało twierdząco na pytanie czy ich oczekiwania edukacyjne zostały zrealizowane przez UŁ. W podziale na tryb studiów odpowiedzi twierdzących jest więcej wśród absolwentów niestacjonarnych (ponad 88%) niż stacjonarnych (ok. 71%). Zarówno dla odpowiedzi twierdzących jak i przeczących przeważają wskazania typu „raczej”.

Tabela 60. Absolwenci według realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię oraz trybu studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Stacjonarnym</th>
<th>Niestacjonarnym</th>
<th>Ogółem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>51</td>
<td>23</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>168</td>
<td>61</td>
<td>229</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>70</td>
<td>9</td>
<td>79</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>19</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>306</td>
<td>95</td>
<td>401</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Rozkład odpowiedzi w podziale na rodzaj studiów jest zbliżony, szczególnie dla respondentów kończących studia I i II stopnia. Absolwentów JSM wyróżnia brak wskazań odpowiedzi „zdecydowanie nie”.
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### Tabela 61. Absolwenci według realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię oraz rodzaju studiów

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I stopnia</th>
<th>II stopnia</th>
<th>JSM</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>N</td>
<td>%</td>
<td>N</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie tak</td>
<td>26</td>
<td>17,8%</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej tak</td>
<td>85</td>
<td>58,2%</td>
<td>115</td>
</tr>
<tr>
<td>Raczej nie</td>
<td>26</td>
<td>17,8%</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdecydowanie nie</td>
<td>9</td>
<td>6,2%</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Ogółem</td>
<td>146</td>
<td>100%</td>
<td>212</td>
</tr>
</tbody>
</table>


### Wykres 28. Porównanie realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię według tury badania

Analiza panelowa wskazuje, że oceną zdecydowanie najbardziej stabilną była „raczej tak” – swój wybór powtórzyło 64% osób, które wskazały omawianą ocenę w II turze badania. Najmniej stabilną okazała się ocena „zdecydowanie nie” – tu wybór powtórzyło 12% grupy.
Wykres 29. Zmiana oceny realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię według tury badania
Ocena kluczowych kompetencji absolwentów

Od 2016 w niniejszych badaniach zastosowano dwa sposoby oceny kluczowych kompetencji absolwentów. Po pierwsze przygotowano zestaw 15 pytań – wskaźników, badających podstawowe składowe kompetencji: postawy, umiejętności i wiedzę absolwentów związaną z poruszaniem się po rynku pracy. Jest to metoda mająca na celu wyjście poza sферę deklaracji badanych. Po drugie zapytano absolwentów, jak oceniają wpływ studiów na UŁ na swoją postawę, wiedzę i umiejętności w tym samym zakresie.

Wynik badania postaw, umiejętności i wiedzy absolwentów

Na podstawie literatury przedmiotów, doświadczeń pracy doradców zawodowych Biura Karier, wyników pierwszej i drugiej tury monitorowania karier absolwentów z 2016 r. oraz wyników badania jakościowego karier absolwentów przeprowadzonego przez Biuro Karier UŁ w 2015 r. przygotowano następujący zestaw pytań:

1. Nie znam trendów współczesnego rynku pracy\textsuperscript{17},
2. Znam swoje mocne i słabe strony jako kandydata do pracy,
3. Mam odpowiednią wiedzę teoretyczną do pracy zgodnej z moim wykształceniem,
4. Znam wady i zalety różnych form zatrudnienia,
5. Posiadam formalne potwierdzenia umiejętności potrzebnych mi na rynku pracy (np. prawo jazdy, certyfikaty, uprawnienia),
6. Posiadam umiejętności praktyczne potrzebne do pracy zgodnej z moim wykształceniem,
7. Przygotowanie dokumentów aplikacyjnych (CV, list motywacyjny) jest dla mnie bardzo trudne\textsuperscript{18},
8. Potrafię swobodnie komunikować się w co najmniej jednym języku obcym,
9. Potrafię korzystać z różnych źródeł ofert pracy,
10. Umiem korzystnie zaprezentować się jako kandydat do pracy podczas rozmowy kwalifikacyjnej,
11. Kiedy pracodawca odrzuca moje CV, rezygnuję z ponownego aplikowania do tej firmy\textsuperscript{19},
12. Wiem, że swoje sukcesy zawdzięczam głównie szczęśliwemu zbiegowi okoliczności,\textsuperscript{20}
13. Proszę moich znajomych o polecanie mojej kandydatury do pracy,
14. Na współczesnym rynku pracy kompetencje społeczne są co najmniej tak samo ważne jak wiedza specjalistyczna,
15. Biorę pod uwagę przekwalifikowanie się.

Respondentów poproszono o odpowiedzi na skali pięciostopniowej, gdzie 1 oznacza „zdecydowanie nie zgadzam się”, a 5 „zdecydowanie zgadzam się”. Pytania prezentowano w kolejności losowej dla

\textsuperscript{17} Pytanie z „odwróconą” skalą (\textit{reversed wording}); informacja o tym nie jest podawana respondentom
\textsuperscript{18} jw.
\textsuperscript{19} jw.
\textsuperscript{20} jw.

Kolejne piątki pytań w założeniu tworzyły indeksy wiedzy (pyt. 1.-5.), umiejętności (6.-10.) i postaw (11.-15.). Indeksy stworzono przez uśrednianie pozycji, co jest praktyką typową. Tak przygotowane wyniki indeksów można traktować jako wyniki prostych testów wiedzy, umiejętności i postaw związanych z poruszaniem się absolwentów na rynku pracy.


Wykres 30. Średnie wyniki stworzonych indeksów

Poniżej przedstawiono wyniki każdego z indeksów w podziale na sześć podgrup – każdego układu rodzaju i trybu studiów. Generalnie we wszystkich przypadkach różnice średnich były nieznaczne. Zwracamy uwagę na szersze przedziały ufności dla grup absolwentów studiów niestacjonarnych (ma na to wpływ m.in. mniejsza niż dla kończących studia stacjonarne liczebność grupy).

---

Średnie wyniki indeksu wiedzy są nieznacznie wyższe dla absolwentów studiów stacjonarnych; tej niewielkiej różnicy nie widać jednak w przypadku kończących JSM.

Wykres 31. Średni wynik indeksu wiedzy – rodzaj i tryb studiów

W jakim trybie Pan(i) studiował(a)?
- Stacjonarnym
- Niestacjonarnym

Dla indeksu umiejętności wyniki absolwentów JSM były nieco wyższe, niż dla innych rodzajów studiów, bez względu na tryb studiów. Dla studiów I i II stopnia wyniki kończących studia stacjonarne były nieznacznie wyższe.

Wykres 32. Średni wynik indeksu umiejętności – rodzaj i tryb studiów

W jakim trybie Pan(i) studiował(a)?
- Stacjonarnym
- Niestacjonarnym

Dla indeksu postaw różnice były niejednoznaczne. Wyróżnia się nieco grupa absolwentów studiów stacjonarnych – średnie wyniki były wyższe od kończących studia niestacjonarne.
Wpływ studiów na postawy, umiejętności i wiedzę absolwentów

Omawiany wpływ studiów oceniono za pomocą pytań z pięciostopniową skalą odpowiedzi. Użyto jednego pytania dla każdej składowej kompetencji.

Absolwenci najniżej ocenili wpływ studiów na kształtowanie umiejętności (M = 3,09). Ocena kształtowania wiedzy (M = 3,45) była nieco wyższa niż kształtowania postaw (M = 3,37).

Wykres 33. Średni wynik indeksu postaw – rodzaj i tryb studiów

Wykres 34. Średnie oceny wpływu studiów na kompetencje absolwentów - ogółem
Dla oceny wpływu studiów na kształtowanie wiedzy nie widać różnicy w średnich wynikach względem trybu ukończonych studiów. Różnica między średnimi absolwentów II st. trybu stacjonarnego i niestacjonarnego była większa niż w innych rodzajach studiów.

Wykres 35. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie wiedzy – rodzaj i tryb studiów

W ocenie kształtowania umiejętności wyróżnia się średnie wyniki absolwentów studiów niestacjonarnych. Był one nieco wyższe niż dla absolwentów studiów stacjonarnych.

Wykres 36. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie umiejętności – rodzaj i tryb studiów

Dla oceny wpływu studiów na kształtowanie postaw absolwenci studiów I stopnia wskazali średnio ocenę nieco niższą niż pozostałe rodzaje studiów. Różnice w podziale na tryb studiów raczej nie występują poza absolwentami II stopnia.
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Wykres 37. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie postaw – rodzaj i tryb studiów

W jakim trybie Pan(i) studiowa(a)?
- Stacjonarnym
- Niestacjonarnym

Średnia

I stopnia  II stopnia  JSM

Słupki błędów: 95% przedz. ufń.
Wnioski i rekomendacje

Synteza obrazu losów zawodowych absolwentów uzyskanego w wyniku omawianego badania pięć lat po ukończeniu studiów doprowadziła do sformułowania szeregu wniosków i rekomendacji. W omawianym badaniu, dzięki złączeniu danych uzyskanych rok po studiach dla tych samych respondentów, możliwa była analiza panelowa przepływów. Wyniki z badania pięć lat po studiach oraz analiza panelowa są zatem główną podstawą wniosków i rekomendacji. Za podstawę sformułowania posłużyły wyniki jakościowego badania karier absolwentów przeprowadzonego za pomocą zogniskowanych wywiadów grupowych, zrealizowanego przez Biuro Karier UŁ w 2015 r. oraz zesłoroczne edycje badania MLA. Wnioski i rekomendacje sformułowano w następujących obszarach:

1. Wyposażenia studentów w praktyczne umiejętności zawodowe;
2. Wsparcia studentów w zdobywaniu rzetelnej wiedzy o realiach rynku pracy oraz uwzględniania potrzeb rynku pracy w programach kształcenia i naborze studentów;
3. Rozwijania u studentów umiejętności i postaw związanych z poruszaniem się na rynku pracy;

Wnioski i rekomendacje przeznaczone są wyłącznie do użytku wewnętrznego.
Aneks – techniki analityczne

Poniżej przedstawiono dokładne wyniki zastosowanych technik analitycznych. Tytuły podrozdziałów odpowiadają analizowanemu zakresowi treści badania. W każdym podrozdziale umieszczono odnośnik do odpowiedniej części raportu właściwego.

Wszystkich przekształceń i obliczeń dokonano za pomocą programu SPSS 24.0.0.0. Przyjęto typowy dla nauk społecznych poziom istotności $\alpha = 0,05$.

Ocena reprezentatywności prób

Tabela 62. Wartości statystyk testu niezależności Chi$^2$ dla badanych zmiennych

<table>
<thead>
<tr>
<th>Wartość testowana</th>
<th>Płeć</th>
<th>Rodzaj studiów</th>
<th>Tryb studiów</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Chi-kwadrat</td>
<td>0,071$^a$</td>
<td>128,222$^a$</td>
<td>14,404$^a$</td>
</tr>
<tr>
<td>df</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Istotność asymptotyczna</td>
<td>0,789</td>
<td>0,000</td>
<td>0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Por. Reprezentatywność prób byadawczej

Opracowanie panelu – tabela czteropopowa

Tabela 63. Przykładowa tabela panelowa

Przykładowa tabela panelowa

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>I</th>
<th>II</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>+</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>+</td>
<td>A</td>
<td>C</td>
</tr>
<tr>
<td>-</td>
<td>B</td>
<td>D</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1. prawdopodobieństwo przepływu z “+” do “-”$: $B/(A+B)$
2. prawdopodobieństwo przepływu z “-” do “+”$: $C/(C+D)$
3. prawdopodobieństwo trwania „tak”: $A/(A+B)$
4. prawdopodobieństwo trwania „nie”: $D/(C+D)$

Suma 1. i 2. to indeks zmiany T. W tej postaci przyjmuje od wartości od 0 do 2.

Testy statystyczne porównujące II i III turę badania

Z uwagi na brak rozkładu normalnego oraz charakter zmiennych zastosowano testy nieparametryczne dla grup zależnych.

Dla porównania rozkładów odpowiedzi pracujący/nie pracujący zastosowano typowy w przypadku zmiennych dychotomicznych test McNemara$^{22}$. Wartość statystyki testowej to $\chi^2$, a wielkość efektu (effect size, ES; w przypadku tego testu współczynnik Phi) dana jest wzorem $\Phi = (\chi^2/(N*2))^{0,5}$. N w mianowniku mnożona jest przez 2 w przypadku grup zależnych, gdzie mamy dwa razy tyle

obserwacji co osób tzn. każdy respondent odpowiada dwa razu (tu: w II i III turze badania).

Dla porównania pozostałych analizowanych panelowo zmiennych zastosowano test znaków rangowanych Wilcoxona\(^{23}\). Jest to typowy test nieparametryczny dla grup zależnych i zmiennych mierzonych na skali porządkowej. Wszystkie zmienne testowane za pomocą tego testu zostały potraktowane jako zmienne porządkowe. Wartość statystyki testowej to \(Z\), a wielkość efektu (\(r\)) liczona jest wzorem \(r = \frac{Z}{(N*2)^{0.5}}\).

Wielkość efektu jest standaryzowaną miarą siły zjawiska: tego, jak duże są zidentyfikowane w danych zależności/różnice. Raportowanie ES jest wymogiem dla wszystkich publikowanych wyników badań ilościowych m.in. w czasopismach American Psychological Association. Zgodnie z przyjętymi w naukach społecznych kryteriami Jacoba Cohena wartość bezwzględna ES interpretowana jest następująco\(^{24}\):

- ES = 0,10 – mały efekt,
- ES = 0,30 – średni efekt,
- ES = 0,50 – duży efekt.

Wyniki omawianych testów wraz z ES dla wszystkich analizowanych panelowo zmiennych zaprezentowano w poniższej tabeli.

Tabela 64. Wyniki testów statystycznych porównujących I i II turę badania.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Temat</th>
<th>Test</th>
<th>Statystyka testu</th>
<th>N</th>
<th>Effect size</th>
<th>p</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>12./29</td>
<td>Porównanie statusu zatrudnienia absolwentów podczas badania według tury badania</td>
<td>McNemar</td>
<td>69,121</td>
<td>413</td>
<td>0,5785</td>
</tr>
<tr>
<td>15./35</td>
<td>Przedział zarobków brutto absolwentów według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-12,361(^{b})</td>
<td>279</td>
<td>-0,5232</td>
</tr>
<tr>
<td>22./37</td>
<td>Porównanie oceny zgodności pracy z wykształceniem według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-1,165(^{b})</td>
<td>297</td>
<td>-0,01</td>
</tr>
<tr>
<td>25./41</td>
<td>Porównanie wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-0,864</td>
<td>297</td>
<td>-0,04</td>
</tr>
<tr>
<td>27./43</td>
<td>Porównanie wpływu studiów na znalezienie pracy według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-3,422</td>
<td>297</td>
<td>-0,14</td>
</tr>
<tr>
<td>33./54</td>
<td>Ponowny wybór edukacyjny absolwentów według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-0,833</td>
<td>401</td>
<td>-0,03</td>
</tr>
<tr>
<td>38./56</td>
<td>Porównanie realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię według tury badania</td>
<td>Wilcoxon</td>
<td>-3,326</td>
<td>401</td>
<td>-0,12</td>
</tr>
</tbody>
</table>

\(^{23}\) Ibidem, s. 558.

\(^{24}\) Ibidem, s. 57.
Spis wykresów

Wykres 1. Województwo zamieszkania absolwentów................................................................. 9
Wykres 2. Absolwenci ogółem według roku urodzenia w podziale na płeć ........................................... 11
Wykres 3. Status zatrudnienia absolwentów ogółem według wybranych Wydziałów............................... 21
Wykres 4. Status zatrudnienia absolwentów wybranych Wydziałów – rodzaj (bez JSM) i tryb studiów ................................................................. 22

Wykres 5. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Biologii i Ochrony Środowiska według kierunków studiów .................................................................................................................................................. 23
Wykres 6. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Ekonomiczno-Socjologicznego według kierunków studiów ........................................................................................................................................... 23
Wykres 7. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Filologicznego według kierunków studiów..... 24
Wykres 8. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Nauk Geograficznych według kierunków studiów .................................................................................................................................................. 24
Wykres 9. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Nauk o Wychowaniu według kierunków studiów.................................................................................................................................................. 25
Wykres 10. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Prawa i Administracji według kierunków studiów.................................................................................................................................................. 25
Wykres 11. Status zatrudnienia absolwentów Wydziału Zarządzania według kierunków studiów..... 26
Wykres 12. Porównanie statusu zatrudnienia absolwentów podczas badania według tury badania.. 29
Wykres 13. Zmiana statusu zatrudnienia absolwentów według tury badania ........................................... 29
Wykres 14. Przedział zarobków brutto absolwentów – rodzaj (bez JSM) i tryb studiów ....................... 34
Wykres 15. Przedział zarobków brutto absolwentów według tury badania............................................. 35
Wykres 16. Porównanie oceny zgodności pracy z wykształceniem według tury badania ..................... 37
Wykres 17. Zmiana oceny zgodności pracy z wykształceniem według tury badania.......................... 38
Wykres 18. Pracujący absolwenci według sposobu znalezienia pracy.................................................. 39
Wykres 19. Porównanie wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów według tury badania....... 41
Wykres 20. Zmiana oceny wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów według tury badania.... 42
Wykres 21. Porównanie wpływu studiów na znalezienie pracy według tury badania.............................. 43
Wykres 22. Zmiana oceny wpływu studiów na znalezienie pracy według tury badania......................... 44
Wykres 23. Absolwenci niezatrudnieni w chwili badania według przyczyny nieszukania zatrudnienia48
Wykres 24. Plany zawodowe absolwentów w podziale na pracujących/niepracujących ................... 49
Wykres 25. Miejsce i forma dodatkowego kształcenia się absolwentów ........................................... 51
Wykres 26. Ponowny wybór edukacyjny absolwentów według tury badania........................................ 54
Wykres 27. Zmiana ponownego wyboru edukacyjnego absolwentów według tury badania.............. 55
Wykres 28. Porównanie realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię według tury badania...... 56
Wykres 29. Zmiana oceny realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię według tury badania.... 57
Wykres 30. Średnie wyniki stworzonych indeksów................................................................................. 59
Wykres 31. Średni wynik indeksu wiedzy – rodzaj i tryb studiów........................................................... 60
Wykres 32. Średni wynik indeksu umiejętności – rodzaj i tryb studiów.................................................. 60
Wykres 33. Średni wynik indeksu postaw – rodzaj i tryb studiów............................................................ 61
Wykres 34. Średnie oceny wpływu studiów na kompetencje absolwentów - ogółem............................. 61
Wykres 35. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie wiedzy – rodzaj i tryb studiów .......... 62
Wykres 36. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie umiejętności – rodzaj i tryb studiów... 62
Wykres 37. Średnia ocena wpływu studiów na kształtowanie postaw – rodzaj i tryb studiów............ 63

www.biurokarier.uni.lodz.pl

67
<table>
<thead>
<tr>
<th>Spis tabel</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Tabela 1. Realizacja monitorowania karier zawodowych absolwentów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 2. Absolwenci według płci - kobiety</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 3. Absolwenci według płci - mężczyźni</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 4. Absolwenci według miejsca zamieszkania i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 5. Absolwenci według miejsca zamieszkania i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 6. Porównanie zgodności rozkładu płci</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 7. Porównanie zgodności rozkładu rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 8. Porównanie zgodności rozkładu trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 9. Absolwenci według roku urodzenia i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 10. Absolwenci według ukończonego wydziału studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 11. Absolwenci według rodzaju i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 12. Absolwenci według roku obrony pracy dyplomowej i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 13. Absolwenci według roku obrony pracy dyplomowej i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 14. Absolwenci według studiowania drugiego kierunku i trybu studiów na kierunku podstawowym</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 15. Absolwenci według studiowania drugiego kierunku i rodzaju studiów na kierunku podstawowym</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 16. Absolwenci dwóch kierunków według uczelni oraz profilu drugiego kierunku</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 17. Absolwenci dwóch kierunków według trybów obu kierunków</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 18. Absolwenci dwóch kierunków według rodzajów obu kierunków</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 19. Absolwenci według aktywności podejmowane w trakcie studiów i ich trybu</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 20. Absolwenci według aktywności w trakcie studiów i ich rodzaju</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 21. Absolwenci według pracy zarobkowej podczas studiów i ich trybu</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 22. Absolwenci według pracy zarobkowej podczas studiów i ich rodzaju</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 23. Absolwenci według firmy zatrudniającej ich w trakcie nauki i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 24. Absolwenci według firmy zatrudniającej ich w trakcie nauki i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 25. Absolwenci według formy zatrudnienia podczas nauki i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 26. Absolwenci według formy zatrudnienia podczas nauki i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 27. Absolwenci według statusu zatrudnienia podczas badania i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 28. Absolwenci według statusu zatrudnienia podczas badania i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 29. Absolwenci według statusu zatrudnienia podczas badania i tury badania</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 30. Pracujący absolwenci według liczby miejsc pracy od ukończenia studiów i ich trybu</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 31. Pracujący absolwenci według liczby miejsc pracy od ukończenia studiów i ich rodzaju</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 32. Pracujący absolwenci według jednocześnie zajmowanych stanowisk pracy i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 33. Pracujący absolwenci według jednocześnie zajmowanych stanowisk pracy i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 34. Pracujący absolwenci według formy zatrudnienia i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 35. Pracujący absolwenci według formy zatrudnienia i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 36. Pracujący absolwenci według branży</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 37. Pracujący absolwenci według zarobków brutto i trybu ukończonych studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 38. Pracujący absolwenci według zarobków brutto i rodzaju ukończonych studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 39. Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według trybu ukończonych studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 40. Zgodność wykonywanej pracy z wykształceniem według rodzaju ukończonych studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 41. Pracujący absolwenci według czasu znalezienia pracy i trybu studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 42. Pracujący absolwenci według czasu znalezienia pracy i rodzaju studiów</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 43. Pracujący absolwenci według wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów i ich trybu</td>
</tr>
<tr>
<td>Tabela 44. Pracujący absolwenci według wykorzystywania wiedzy/kwalifikacji ze studiów i ich rodzaju</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabela 45. Pracujący absolwenci według wpływu studiów na znalezienie pracy i trybu studiów...... 42
Tabela 46. Pracujący absolwenci według wpływu studiów na znalezienie pracy i rodzaju studiów ... 43
Tabela 47. Niepracujący absolwenci według pracy od zakończenia studiów i ich trybu ................. 45
Tabela 48. Niepracujący absolwenci według pracy od zakończenia studiów i ich rodzaju............... 45
Tabela 49. Niepracujący absolwenci według statusu rejestracji w Urzędzie Pracy i trybu studiów .... 45
Tabela 50. Niepracujący absolwenci według statusu rejestracji w Urzędzie Pracy i rodzaju studiów. 46
Tabela 51. Niepracujący absolwenci według poszukiwania pracy i trybu studiów........................................ 46
Tabela 52. Niepracujący absolwenci według poszukiwania pracy i rodzaju studiów ..................... 46
Tabela 53. Niepracujący absolwenci według czasu poszukiwania pracy i trybu studiów............... 47
Tabela 54. Niepracujący absolwenci według czasu poszukiwania pracy i rodzaju studiów............ 47
Tabela 55. Absolwenci według planowanego dokształcania się i trybu studiów.......................... 50
Tabela 56. Absolwenci według planowanego dokształcania się i rodzaju studiów ....................... 50
Tabela 57. Absolwenci według profilu planowanego dokształcania się i prowadzącej je uczelni ...... 52
Tabela 58. Absolwenci według ponownego wyboru edukacyjnego i trybu studiów....................... 53
Tabela 59. Absolwenci według ponownego wyboru edukacyjnego i rodzaju studiów..................... 53
Tabela 60. Absolwenci według realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnję oraz trybu studiów ........................................................................................................................................... 55
Tabela 61. Absolwenci według realizacji oczekiwań edukacyjnych przez uczelnię oraz rodzaju studiów ........................................................................................................................................... 56
Tabela 62. Wartości statystyk testu niezależności Chi² dla badanych zmiennych........................................ 65
Tabela 63. Przykładowa tabela panelowa ........................................................................................................ 65
Tabela 64. Wyniki testów statystycznych porównujących I i II turę badania........................................ 66